

La incidencia del contexto social en las habilidades fonológicas en niños prelectores

Julieta Fumagalli

Instituto de Lingüística, Facultad de Filosofía y Letras, UBA, Conicet

Virginia Jaichenco

Instituto de Lingüística, Facultad de Filosofía y Letras, UBA

Resumen

Durante el proceso de aprendizaje de la lectura algunos niños presentan problemas que pueden tener como consecuencia dificultades en el avance del proceso de alfabetización y el fracaso escolar, ya que la lectura está involucrada en la mayoría de las materias escolares. Estas diferencias de rendimiento durante el desarrollo lector pueden deberse a diversos factores pedagógicos, sociales y familiares (Taylor, 1983; Teale, 1986; Wells, 1988; Collins y Michaels, 1988; Diuk 2000, entre otros). Siguiendo a Borzone *et al.* (2005) estas diferencias suelen establecerse a edad temprana, es por eso que nos propusimos indagar el desempeño de niños de salas de 4 y 5 de nivel socioeconómico medio y sectores desfavorecidos en tareas que evalúan conciencia fonológica, que es un predictor del futuro éxito en el aprendizaje de la lectura. Se trata de una habilidad metalingüística que consiste en la capacidad de reflexionar sobre las unidades que constituyen el lenguaje oral: palabras, sílabas, unidades intrasilábicas (ataques y rimas) y fonemas. El rendimiento en las tareas que involucran esta habilidad metalingüística se relaciona con diferentes variables como la edad del sujeto, el tipo de unidad involucrada y las demandas cognitivas propias de la tarea a desarrollar. Participaron en la investigación 127 niños de salas de 4 y de 5 de dos escuelas de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. La totalidad de los sujetos fue evaluada con una prueba de detección de sílabas. Los niños debían responder si una sílaba previamente administrada de manera oral se encontraba en las palabras que se les decían a continuación. La prueba consiste en 20 sets de cuatro estímulos cada uno. Cada set contiene un distractor y tres estímulos que contienen la sílaba en posición inicial, interna y final. A partir del análisis estadístico de los datos obtenidos encontramos diferencias estadísticamente significativas en el rendimiento de los sujetos según sala y según escuela para todas las condiciones evaluadas a favor de los sujetos de nivel socioeconómico medio. Estos resultados parecen reflejar la problemática previamente expuesta y apuntan a la necesidad de tener en cuenta la diversidad en términos positivos como un modo de potenciar las habilidades de los sujetos (Borzone *et al.*, 2005).

Introducción

Durante el período de aprendizaje de la lectura algunos niños presentan dificultades que pueden tener como consecuencia problemas en el proceso de alfabetización y, sin una intervención adecuada, provocar el fracaso escolar ya que la lectura está involucrada en la mayoría de las asignaturas escolares.

Los problemas que se presentan durante el desarrollo lector pueden deberse a diversas causas, como por ejemplo, patologías específicamente lingüísticas o cognitivas más generales, prácticas pedagógicas, factores psicosociales y familiares (Taylor, 1983; Teale, 1986; Wells, 1988; Collins y Michaels, 1988; Diuk 2000, entre otros).

Si nos circunscribimos a los factores sociales y de intervención pedagógica, siguiendo a Borzone *et al.* (2005), estas diferencias suelen establecerse a edad temprana, es por eso que nos

propusimos indagar el desempeño de niños de salas de 4 y 5 de nivel socioeconómico medio y sectores desfavorecidos en tareas que evalúan conciencia fonológica.

La conciencia fonológica es un importante predictor del futuro éxito en el aprendizaje de la lectura. Se trata de una habilidad metalingüística que consiste en la capacidad de reflexionar sobre las unidades que constituyen el lenguaje oral: palabras, sílabas, unidades intrasilábicas (ataques y rimas) y fonemas. Las tareas utilizadas en la evaluación de la conciencia fonológica difieren entre sí en dos aspectos: los procesos cognitivos que el sujeto tiene que llevar a cabo para alcanzar los objetivos propuestos y el tipo de unidad lingüística utilizada en la tarea. Estos factores determinan la dificultad de las tareas que miden esta habilidad metalingüística (Defior, 1996).

Yopps (1988) señala que, desde el punto de vista de las demandas cognitivas que requieren las tareas que evalúan conciencia fonológica, podemos encontrar dos niveles de la misma: simple y compuesto. La conciencia fonológica simple se evalúa en tareas que requieren una sola operación como segmentar, combinar o aislar sonidos. La conciencia fonológica compuesta implica sostener en la memoria de trabajo unidades para realizar las tareas. Este segundo nivel se ve implicado, por ejemplo, en el emparejamiento de palabras por su rima: en esta tarea el sujeto debe sostener en la memoria de trabajo los elementos a analizar para llevar a cabo la comparación, y decidir si las palabras riman o no. Según el tipo de unidad subléxica involucrada en las tareas, Herrera y Defior (2005) señalan tres niveles que difieren en complejidad: un primer nivel silábico que implica el reconocimiento o manipulación de la sílaba que está compuesta por el ataque y la rima. Un segundo nivel intrasilábico compuesto por el ataque (consonante inicial o bloque consonántico inicial de la sílaba. Ejemplo BL-) y la Rima (núcleo vocálico y la consonante siguiente denominada coda, ejemplo: -AN) y, por último, el nivel fonémico, conformado por los fonemas en que se segmentan las unidades antes mencionadas (ejemplo B-L-A-N).

En español se realizaron distintos estudios con niños (Carrillo, 1994; Carrillo y Marín, 1998; Defior y Herrera, 2003; Domínguez, 1996; González, 1996; Jiménez y Ortiz, 2000) que pusieron de manifiesto que el conocimiento metafonológico referido a la estructura silábica de palabras se encuentra bien establecido en la mayoría de los niños prelectores. Incluso señalan que estos sujetos son capaces de realizar exitosamente tareas de manipulación silábica. Asimismo, diversos estudios sobre el desarrollo de la conciencia fonológica que incluyeron tareas de segmentación silábica encontraron que esta habilidad se desarrolla antes de comenzar con la instrucción formal en lectura (e.g. Liberman *et al.*, 1974; Manrique y Gramigna, 1984).

Objetivo

Con el propósito de investigar si existen diferencias de rendimiento en el desarrollo de la conciencia fonológica en sujetos prelectores de diferentes grupos socioeconómicos se administró una prueba que evalúa la detección de sílabas en diferentes posiciones dentro de la palabra.

Participantes

Participaron en la investigación 127 niños de salas de 4 y de 5 de dos escuelas de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. El 61,4 % de los participantes pertenece a una escuela privada de nivel socioeconómico medio y el 38,6% a una escuela pública de nivel socioeconómico bajo. La muestra está compuesta por un 50,4 % de mujeres y un 49,6% de hombres. El 38,6 % de los participantes asiste a sala de 4 con una edad media de 4,5 años (DS 0,39) y el 61,4 % concurre a sala de 5 con una edad media de 5,53 años (DS 0,38).

Metodología

Los niños debían indicar si una sílaba previamente administrada de manera oral se encontraba en la lista de palabras que se les proporcionaba después. La prueba consiste en 20 sets de cuatro estímulos cada uno. Los sets están conformados por palabras de tres o más sílabas y cada uno de ellos contiene estímulos de la misma longitud. Cada set administrado está compuesto de tres palabras que presentan la sílaba a detectar en distinta posición: inicial, interna y final, además de un distractor que no incluye la sílaba blanco en ninguna posición. Los niños fueron evaluados de manera individual y sin límite de tiempo. La consigna presentada oralmente fue la siguiente: “Pipo está buscando palabras para hacer una canción, quiere palabras que tengan determinados sonidos, yo voy a decirte el sonido que busca Pipo y vos tenés que decirme si está o no está en las palabras que vas a escuchar”.

Tabla 1 Ejemplos de la tarea administrada

Posición	GA	BA	JA
Final	Hormiga	Escoba	Burbuja
Inicial	Gallina	Banana	Jarabe
Interna	Cigarra	Caballo	Tejado
Distractor	Durazno	Frutilla	Mochila

Resultados

Con el objetivo de establecer diferencias de rendimiento entre las salas evaluadas (sala de 4 y sala de 5) se realizó una prueba t para muestras independientes. Los resultados obtenidos muestran diferencias estadísticamente significativas a favor de la sala de 5 en todas las medidas evaluadas: Sílabas Inicial: $t(39)=5,75$; $p<0,001$; Sílabas Internas: $t(101)=6,99$; $p<0,001$; Sílabas Finales: $t(106)=7,63$; $p<0,001$; Distractor: $t(39)=5,75$; $p<0,001$.

A su vez, para establecer si existen diferencias de rendimiento entre grupos socioeconómicos se realizó una nueva prueba t. Los resultados obtenidos arrojan diferencias estadísticamente significativas a favor de la escuela privada y el sector socioeconómico medio en todas las medidas evaluadas: Sílabas Inicial: $t(59)=7,46$; $p<0,001$; Sílabas Internas: $t(106)=6,79$; $p<0,001$; Sílabas Finales: $t(102)=6,50$; $p<0,001$; Distractor: $t(41)=6,23$; $p<0,001$.

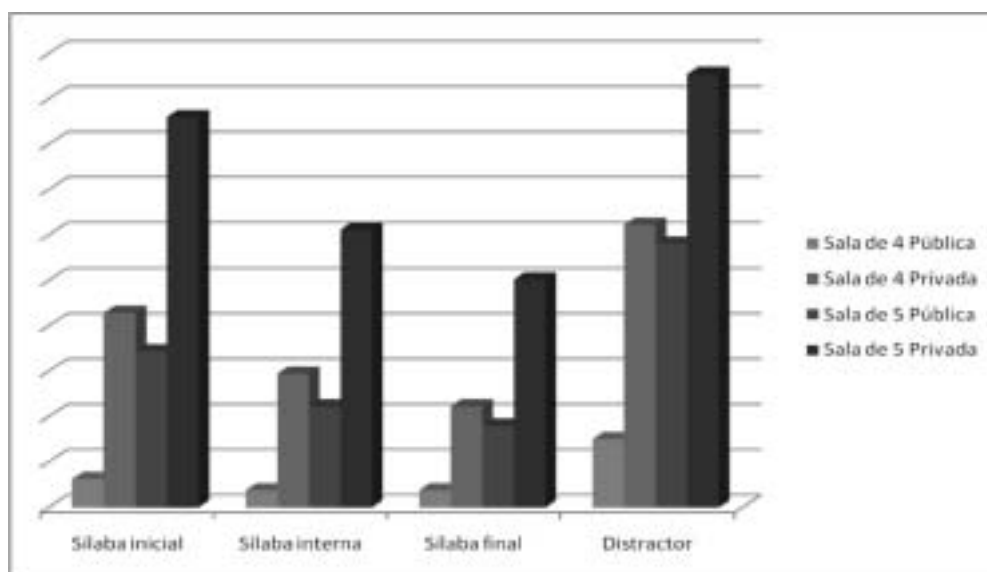
Asimismo, se realizó un nuevo análisis estadístico (prueba t) con el objetivo de comparar el rendimiento de los sujetos según sala y escuela. Tanto en el caso de la escuela pública como de la escuela privada se encontraron diferencias estadísticamente significativas a favor de sala de 5 en todas las medidas evaluadas: Escuela pública: Sílabas Inicial: $t(30)=5,43$; $p<0,001$; Sílabas Internas: $t(26)=6,05$; $p<0,001$; Sílabas Finales: $t(27)=4,75$; $p<0,001$; Distractor: $t(33)=5,96$; $p<0,001$. Escuela privada: Sílabas Inicial: $t(19)=5,24$; $p<0,001$; Sílabas Internas: $t(38)=6,61$; $p<0,001$; Sílabas Finales: $t(41)=4,35$; $p<0,001$; Distractor: $t(16)=2,53$; $p<0,05$.

Para establecer diferencias de rendimiento entre los grupos se realizó una ANOVA univariante por cada condición evaluada. Se encontraron diferencias estadísticamente significativas para todas las condiciones evaluadas: Sílabas iniciales $F(3,104)=65,36$; $ME=19,03$; $p<0,001$; Sílabas

en posición interna $F(3,104) = 39,04$; $ME = 17,06$; $p < 0,001$; Sílabo final $F(3,105) = 23,77$; $ME = 19,31$; $p < 0,001$; Distractor $F(3,103) = 65,12$; $ME = 17,59$; $p < 0,001$.

En el caso de la condición sílabo inicial, el análisis *Post hoc* Bonferroni detecta diferencias estadísticamente significativas de rendimiento entre sala de 4 pública y privada ($p < 0,001$); sala de 5 pública y privada ($p < 0,001$); sala de 4 y 5 pública; sala de 4 y 5 privada ($p < 0,001$); sala de 4 pública y sala de 5 privada ($p < 0,001$). Sin embargo, no se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre sala de 4 privada y sala de 5 pública. Para la condición sílabo en posición interna, el análisis *Post hoc* Bonferroni arroja diferencias estadísticamente significativas de rendimiento entre sala de 4 pública y privada ($p < 0,01$); sala de 5 pública y privada ($p < 0,001$); sala de 4 y 5 pública ($p < 0,001$); sala de 4 y 5 privada ($p < 0,001$); sala de 4 pública y sala de 5 privada ($p < 0,001$). Nuevamente, no se obtuvieron diferencias de rendimiento entre sala de 4 privada y sala de 5 pública. En el caso de la condición Sílabo final, el análisis *Post hoc* Bonferroni muestra diferencias estadísticamente significativas de rendimiento entre sala de 4 pública y privada ($p < 0,05$); sala de 5 pública y privada ($p < 0,001$); sala de 4 y 5 pública ($p < 0,01$); sala de 4 y 5 privada ($p < 0,01$); sala de 4 pública y sala de 5 privada ($p < 0,001$); pero no así en el caso de sala de 4 privada y sala de 5 pública. El análisis *Post hoc* Bonferroni para la condición distractor detecta diferencias estadísticamente significativas de rendimiento entre sala de 4 pública y privada ($p < 0,001$); sala de 5 pública y privada ($p < 0,01$); sala de 4 y 5 pública ($p < 0,001$); sala de 4 pública y sala de 5 privada ($p < 0,001$). En el caso de la condición distractor encuentra una diferencia marginal entre sala de 4 y 5 privada ($p < 0,06$) pero nuevamente no se encontraron diferencias de rendimiento entre sala de 4 privada y sala de 5 pública.

Gráfico 1: Respuestas correctas por sala.



Finalmente, con el objeto de comparar el rendimiento de los sujetos entre salas se realizó un nuevo análisis de los datos y se aplicó una prueba *t* para muestras independientes. Tanto en sala de 4 como en sala de 5 se encontraron diferencias estadísticamente significativas a favor de escuela privada en todas las medidas evaluadas. sala de 4: Sílabo Inicial: $t(27) = 5,34$; $p < 0,001$; Sílabo Interna: $t(24) = 5,95$; $p < 0,001$; Sílabo Final: $t(23) = 4,61$; $p < 0,001$; Distractor: $t(34) = 6,18$; $p < 0,001$. Sala de 5: Sílabo Inicial: $t(22) = 4,54$; $p < 0,001$; Sílabo Interna: $t(70) = 4,17$; $p < 0,001$; Sílabo Final: $t(46) = 4,05$; $p < 0,001$; Distractor: $t(18) = 3,09$; $p < 0,01$.

Discusión

Los resultados obtenidos muestran sensibilidad gradual a las unidades fonológicas evaluadas, expuesta por el mejor rendimiento de los niños de sala de 5. Los resultados acuerdan con las evidencias brindadas por investigaciones previas que sugieren que las habilidades de conciencia fonológica se incrementan con la edad (e.g Liberman *et al.*, 1974; Treiman y Zukowski, 1996; Wagner *et al.*, 1997). Asimismo, los datos señalan la dependencia de la posición de las unidades para el reconocimiento. Los sujetos muestran un mejor rendimiento en Sílabas Iniciales, seguido de Sílabas en posición Interna y luego en posición Final.

Por otra parte, el análisis nos permite observar un mejor rendimiento de los niños pertenecientes al sector socioeconómico medio. Estas evidencias se encuentran en concordancia con las investigaciones de Labov *et al.*, 1998; Collins y Michaels, 1988; Diuk, 2000; Rosemberg *et al.*, 2007 y Borzone *et al.*, 2005. Estos autores analizan las dificultades que atraviesan los niños de sectores de bajos recursos durante el proceso de alfabetización y señalan la importancia de una intervención adecuada durante ese período. Estos resultados parecen reflejar la problemática expuesta y apuntan a la necesidad de tener en cuenta la diversidad en términos positivos como un modo de potenciar las habilidades de los sujetos (Borzone *et al.*, 2005).

Referencias

- Borzone, A. M.; Rosemberg, C.; Diuk, B. y Amado, B. 2005. "Aprender a leer y escribir en contextos de pobreza: una propuesta de alfabetización intercultural", *Lingüística en el aula*, N° 8.
- Carrillo, M. S. 1994. "Development of phonological awareness and reading acquisition: A study in Spanish language", *Reading & Writing: An Interdisciplinary Journal*, 6, pp. 279-298.
- Carrillo, M. y Marin, J. 1998. "Evaluar la conciencia fonológica silábica, cómo, cuándo y por qué", Primeras Jornadas de Actualización en Audición y Lenguaje. Valencia, Edetania.
- Collins, J. y Michaels, S. 1988. "Habla y escritura: estrategias de discurso y adquisición", en Cook-Gumperz, J. *La construcción social de la alfabetización*. Barcelona, Paidós, pp. 235-250.
- Defior Citoler, S. 1996. *Las dificultades de aprendizaje: un enfoque cognitivo*. Málaga, Ediciones Aljibe.
- Defior, S. y Herrera, L. 2003. "Les habiletés de traitement phonologique des enfants prélecteurs espagnols", en Rondhane, M. N.; Gombert, J. E. y Belajonza, M. (eds.). *L'apprentissage de la lecture. Perspective comparative interlangue*. Rennes, Presses Universitaires de Rennes, pp. 161-176.
- Diuk, B. 2000. *Los procesos de aprendizaje de la escritura en niños de sectores urbanos marginales*. Buenos Aires, Instituto de Lingüística, Universidad de Buenos Aires-CONICET
- Domínguez, A. 1996. "Evaluación de los efectos a largo plazo de la enseñanza de habilidades en el análisis fonológico en el aprendizaje de la lectura y la escritura", *Infancia y aprendizaje*, 76, pp. 69-81.
- González, M. J. 1996. "Aprendizaje de la lectura y conocimiento fonológico: Análisis evolutivo e implicaciones educativas", *Infancia y aprendizaje*, 76, pp. 97-107.
- Herrera, L. y Defior, S. 2005. "Una aproximación al procesamiento fonológico de los niños prelectores: conciencia fonológica, memoria verbal a corto plazo y denominación", *Psykhé*, 14 (2), pp. 81-95.
- Jimenez, J. E y Ortiz, M. R. 2000. "Metalinguistic awareness and reading acquisition in the Spanish Language", *The Spanish Journal of Psychology*, 3, pp. 37-46.
- Labov, W.; Baker, B.; Bullock, S.; Ross, L. y Brown, M. 1998. *A graphemic-phonemic analysis of reading errors of inner city children*. Draft, University of Pennsylvania.
- Liberman, I. Y.; Shankweiler, D.; Fischer, F. W. y Carter, B. 1974. "Explicit syllable and phoneme segmentation in the young child", *Journal of Experimental Child Psychology*, 18, pp. 201-212.
- Manrique, A. M. B. y Gramigna, S. 1984. "La segmentación fonológica y silábica en niños de preescolar y primer grado", *Lectura y vida*, 1, pp. 4-14.

- Rosemberg, C.; Stein, A.; Terry, M. y Benítez, M. 2007. "Aprender a leer y escribir en el hogar: un programa de alfabetización temprana para niños de barrios urbano marginados", *Lectura y vida*, IRA.
- Taylor, D. 1983. *Family Literacy*, Exeter NH, Heineman.
- Teale, W. H. 1986. "Home background and young children's literacy development", en Teale y Sulzby (eds.). *Emergent literacy: writing and reading*. Norwood, NJ, Ablex, pp.173-206.
- Treiman, R. y Zukowski, A. 1996. "Children's sensitivity to syllables, onsets, rimes, and phonemes", *Journal of Experimental Child Psychology*, 61, pp. 193-215.
- Wagner, R. K.; Torgesen, J. K.; Rashotte, C. A.; Hecht, S. A.; Barker, T. A.; Burgess, S. R.; Donahue, J. y Garon, T. 1997. "Changing relations between phonological processing abilities and word-level reading as children develop from beginning to skilled readers: A 5-year longitudinal study", *Developmental Psychology*, 33, pp. 468-479.
- Wells, G. 1988. *Aprender a leer y escribir*. Barcelona, Laia.
- Yopp, H. K. 1988. "The validity and reliability of phonemic awareness tests", *Reading Research Quarterly*, 23, pp. 159-177.

CV

JULIETA FUMAGALLI ES LICENCIADA Y PROFESORA EN LETRAS (UBA). AYUDANTE DE 1ERA DE LAS CÁTEDRAS DE PSICOLINGÜÍSTICA I Y II , FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS (UBA), BECARIA CONICET E INVESTIGADORA DEL PROYECTO UBACyT F394.

VIRGINIA JAICHENCO ES DOCTORA EN LETRAS (UBA). PROFESORA ADJUNTA DE LAS CÁTEDRAS DE PSICOLINGÜÍSTICA Y NEUROLINGÜÍSTICA FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS (UBA). DIRECTORA DEL PROYECTO UBACyT F394.