

Pirlo o Verón: construcción discursiva del falso dilema

Alicia E. Carrizo

Instituto de Lingüística, UBA

aliciaecarrizo@gmail.com

1. Resumen

La argumentación interaccional es una práctica social (Fairclough 2003) en la que los participantes defienden una posición interpersonal que justifican con una o más tesis, según un esquema lógico, ante una situación que perciben como conflictiva, de acuerdo con un marco de interpretación que les permite entender lo que sucede en un orden de relevancia ideológica.

En términos analíticos, presenta tres dimensiones que interactúan entre sí: la lógica ideativa, la dialéctica interpersonal y la retórica persuasiva. El propósito general de nuestro trabajo es establecer una perspectiva multidimensional de análisis del discurso argumentativo.

El corpus se compone de una serie de intercambios producidos en el contexto de una cena familiar en vísperas del 25 de mayo de 2010, año del Mundial de Fútbol de Sudáfrica. En la cena, la hija plantea el tema del nacionalismo; se inicia una acalorada discusión en la que participa el marido de la madre, de origen italiano. La conversación se desvía hacia él. Debe decidir si quiere que gane Argentina o Italia; más específicamente, debe elegir entre Pirlo o Verón. Finalmente, tras un rodeo, responde.

Abstract

Interactional arguing is a social practice (Fairclough 2003) during which participants defend an interpersonal stance they justify with one or several theses, following a logical outline and under a frame of interpretation that enables them to understand the situation in order of ideological relevance.

In analytical terms, three interacting elements are present: ideative logic, interpersonal dialectics and persuasive rhetoric. The aim of this paper is to establish a multidimensional perspective of argumentative discourse analysis.

Our corpus was collected during a family dinner on the eve of the May Revolution, on May 25, 2010, year of the FIFA World Cup in South Africa. At dinner, the daughter brings up the topic of nationalism; a heated argument begins and the mother's husband, of Italian origin, takes part in it. Conversation shifts towards him. He must decide which team he wants to see take the Cup, Argentina or Italy; specifically, he must choose between Pirlo and Verón. Finally, after some hesitation, he replies.

2. La argumentación interaccional

Para el análisis del corpus tomaremos como base la teoría funcionalista de S. Toulmin (1958) y la pragmadialéctica (Van Eemeren, Grootendorst y Henkemas 2002; van Eemeren 2009), integrando el análisis de la conversación con la perspectiva etnográfica (Goodwin 1981; Gumperz 1982; Carrizo 2010) para interpretar las estrategias discursivas que construyen la posición interpersonal en una disputa conversacional.

La dimensión lógica analiza el contenido proposicional de la opinión o el punto de vista de un hablante, de acuerdo con una estructura asociada al silogismo.¹ La dimensión dialéctica da cuenta de la gestión del conflicto en sus distintas etapas.² Y la dimensión retórica, orientada hacia el receptor, estudia la persuasión que se logra a través de mecanismos estratégicos del discurso.³

3. Análisis del texto

3.1. Contexto situacional

La cena familiar transcurre un 24 de mayo, en vísperas de fiesta patria, antes del Mundial de Fútbol de Sudáfrica 2010. En la calle se vendían gorros, cornetas y bocinas con los colores de la bandera argentina. Manuela va a primer año de la secundaria y Juan a séptimo grado de la primaria; ambos tuvieron clases alusivas al mundial.

En este contexto, Manuela plantea el tema del nacionalismo, a raíz de un comentario de Tano sobre gorros con pompones. Quiere saber si su madre se siente “parte de la nación argentina”. Con un sintagma extrapolado del ámbito escolar y en función del curso de la conversación, utiliza un esquema instrumental de consecuencia, a saber, “¿usar un gorro celeste y blanco te hace sentir más argentino?”. El hermano (hincha de fútbol), que también comparte la efervescencia mundialista, reconoce que el tema es polémico y emite una exclamación indicando suspenso.⁴ La madre no responde y no da razones; por el contrario, desvía la charla hacia Tano y sigue la conversación con él sobre las bocinas mundialistas.

3.2. Transcripción del corpus⁵

Cena familiar, 24/5/2010

- 1 T hoy vimos los gorritos, (0.1) [los gorritos, con los pompones de argentina.]=
 2 M [=ma.: vos te sentís parte como de la nación argentina así?]=
 3 J =CHAN CHAN CHAN CHAN {no se entiende}

¹ La estructura lógica se presenta como una secuencia formada por la tesis o conclusión (*claim*), la justificación o argumento (el *datum*) que la sostiene y la garantía (*warrant*) implícita que constituye el nexo entre ellos. Toma como punto de partida la teoría justificacional de S. Toulmin (1958). La garantía puede ampliarse agregando elementos explícitos más concretos que llamaremos refuerzos (*backing*). La justificación explica las razones invocadas para afirmar una tesis; puede incluir fuentes que se consideren autoridad en el tema, evidencia o datos acerca del mundo. La modalidad (*modality*) incluye los elementos que marcan el alcance de la validez y peso de la tesis, y la posible refutación (*rebuttals*) indica respuestas a contradicciones que puede esgrimir la otra parte. Por último, las consecuencias indican los efectos puntuales de sostener una tesis en la vida cotidiana, o en el orden moral, político e ideológico.

² Para el análisis recuperé las etapas de la discusión crítica que propone la TPD (Van Eemeren, Grootendorst y Henkemann 2002; van Eemeren y Houtlosser 2004) e incorporo los aportes sobre rituales de conflicto que encontramos en el análisis de la conversación (declaración de hostilidad, escalaridad – con patrones de repetición, inversión y escalación y cierre).

³ Ciertas estrategias discursivas intentan cambiar pensamientos, conductas, sentimientos y/o valores sociales a través de la persuasión. La argumentación interaccional forma parte de los trabajos de reparación de imagen del self que Goffman (1959) llama *face work*. Tiene como propósito reducir la tensión provocada por la gestión de la disputa.

⁴ Juan, en realidad, repite una exclamación popular de un programa de TV que se conoce como ‘tsunami de chanes’.

⁵ Para la transcripción del corpus oral se utilizaron los criterios adaptados de Sacks, Schegloff y Jefferson (1974). Los turnos se segmentaron en cláusulas.

- 4 A i. en serio ii. y no los compraste, iii. por qué no?
- 5 T i. no tenía plata, (0.1)ii. justo me crucé con el puesto iii. y no tenía plata.
- 6 M i. porque hay gente ii. que no
- 7 A por qué no?
- 8 T i. no hay cornetitas largas, (0.1 ii. hay unas cornetitas así cortitas.
- 9 J i. no, ii. yo quiero las largas! la de:: vuvuzela
- 10 M eso, tan=-
- 11 T =la trompetita cortita, que hace ruido-
- 12 A i. pero no había de las largas, ii. yo no vi de las largas.
- 13 T no, de las cortitas.
- 14 M i. vos te sentís parte de la nación argentina ii. o te sentís más parte de la (0.1) de la:: italia?
- 15 J la italiana. (0.2)
- 16 M qué?
- 17 T en qué sentido?
- 18 M i. y no, porque como que tenés un sentido, o sea:: (0.1) ii. a mí me explicaron en geografía iii. que nación es como todo una sensación iv. que tenés patriótico y esas cosas. (0.4) v. o sea si te sentís, e::=
- 19 T =integrado a la nación=
- 20 M i. =sí. (0.2) ii. más a la:: o más a la italiana.
- 21 A bingo bingo bingo! {cantando}
- 22 T quieren provoleta?
- 23 J sí.
- 24 M no me estás respondiendo tano. (0.1)
- 25 T eh?
- 26 M no me respondés.
- 27 A {risas}
- 28 T eh? (0.2) cuál era la pregunta?
- 29 M {con tono de tedio} si te sentís parte de la nación argentina, tano.
- 30 T vos vas a comer con?
- 31 J {no se entiende}
- 32 T {no se entiende} o te sirvo? (0.2)
- 33 J ay! {se cae la comida}
- 34 T por boludo.
- 35 J me quemó! (0.5)
- 36 M tano!
- 37 T ah? (0.1) qué pasó?
- 38 A CONTESTALE!
- 39 T a quién?
- 40 A [a manuela!]
- 41 M [a mí!]
- 42 T qué me preguntó?
- 43 A si te sentías parte de la nación argentina. (0.1)
- 44 T por supuesto
- 45 M qué? (0.2)
- 46 T i. por supuesto ii. cómo vas a escupir el plato juan?
- 47 J no escupí!
- 48 M i. TANTO tenías que pensar? ii. no era una re-, iii. no era una respuesta súper difícil.
- 49 T soy simple.

- 50 J pensá una respuesta muy difícil.
- 51 A y sí.
- 52 T i. hay que pensar bien las cosas, ii. no hay que contestar cualquier boludez, iii. lo primero que te viene a la cabeza iv. como hacés vos.
- 53 M i. qué? ii. digo iii. que es algo más fácil de iv. preguntar, v. porque si yo te preguntara la quinta república de que:: e:: estm:: vi. se (0.2) se independizaron de la urs: vii. eso sería mucho [más difícil=
- 54 T =[la unión de repúblicas] la unión de repúblicas socialistas soviéticas.
- 55 M i. sí, ii. pero es lo mismo la urs:, iii. pero no es una, iv. es más sentimental la cosa, v. o sea que vos también lo tenés, vi. digo:: (0.2)
- 56 J vos te sentís más italiano o más argentino? (0.1)
- 57 T qué?
- 58 J i. esa es la cosa! ii. si te sentís más italiano o más argentino. (0.4)
- 59 T i. ya son muchos años ii. van acá en argentina
- 60 A i. claro, ii. es mucho tiempo.
- 61 T i. querés más morcilla? e::? ii. no, iii. seguro?
- 62 A el tiempo que está acá::
- 63 M no porque el territorio-
- 64 J i. pero yo te pregunto esto. ii. final del mundial. argentina italia iii. quién querés que gane?
- 65 M [qué pregunta tan reducida por un sentimiento reducida a una-]
[risas]
- 66 A Italia
- 67 M i. para mí italia, ii. para hacerse el interesan-
- 68 A i. sabés por qué?. no? ii. para hacerse el interesante iii. y después cargar a todo el mundo-
- 69 M i. para hacerse el europEo ii. [y no sé qué cosa::]
- 70 A cla::ro.
- 71 T eh? (0.1) cuál fue la pregunta? (0.2)
- 72 M i. todo el sentimiento patriótico, sentimiento nacional quedó reducido a ii. bueno, si jugara al fútbol::
- 73 A absolutamente.
- 74 J final del mundo, argentina italia.
- 75 M con este equipo cómo podemos llegar a la final del mundo? con este director técnico.
- 76 A {se ríe} (0.2)
- 77 T sería un momento muy difícil juan.
- 78 M i. tano decí la verdad, ii. primer gol italia, banco a italia iii. banco a italia. segundo gol=
- 79 A =forza italia.
- 80 M i. forza italia. ii. primer gol la argentina, empatados iii. vamos argentina! iv. segundo gol de italia vamos italia!, así sucesivamente. (0.4)
- 81 J pirlo o verón?
- 82 M i. verón ii. ves?
- 83 T i. no, ii. verón no, iii. dijiste redondo iv. o dijiste verón?
- 84 J verón.
- 85 T ah verón dijiste?
- 86 J i. verón, ii. pirlo o verón.
- 87 A pirlo qué es?
- 88 M {como imitando la fonética italiana} pirlo de dónde?

- 89 J cinco, cinco de la selección italiana.
 90 M i. o no, como que tu esposa es de estudiantes, ii. como que tu esposa es de estudiantes, iii. entonces es como iv. que tenés que tener una::, un apego a los a los jugadores de estudiantes. (0.1)
 91 A deberías.
 92 J no me vas a responder?
 93 T pirlo es mejor.

4. Interpretación de las estrategias discursivas

4.1. El primer dilema: la cuestión de la nacionalidad. Manuela y Tano

En una conversación familiar hay muchas aseveraciones que contienen distintos grados de evidencia y compromiso por parte de los integrantes. La argumentación implica algo más que una opinión. Manuela defiende su acción comunicativa (la pregunta sobre la nación), que la llevó a tomar una posición, invocando cierto orden social.

6	M	i. porque hay gente ii. que no
---	---	-----------------------------------

La mitigación de la amenaza (usa el impersonal) implícita que hay gente que no comparte el fervor nacionalista. Invoca un lugar común para justificar. Ante la resistencia de la madre a contestar, Manuela cambia de destinatario en el marco de participación (posicionamiento, Goffman 1981) y de estrategia.⁶ Insiste con la misma pregunta (retoma la variedad estilística escolar) pero se adapta al nuevo receptor: Tano es italiano. Al cambiar de interlocutor, se abre una nueva veta de discusión a través del enfrentamiento entre naciones. La nacionalidad forma parte de la identidad de una persona y Manuela la considera de manera excluyente: se es argentino o italiano, no hay otra opción. De este modo, obliga a Tano a elegir.

Con la intervención de Tano en 17, se identifican los participantes y asumen sus roles para dar inicio a la apertura del conflicto. La cita de la profesora de geografía fundamenta los motivos de su intervención (justifica su acción) y constituye, al mismo tiempo, una enmienda encubierta para pedir explicaciones de por qué Tano no responde. Manuela reproduce un enunciado que argumenta con esquema sintomático que pretende ser una cita de prestigio:

			D. LÓGICA	D. RETÓRICA
18	M	i. y no, porque como que tenés un sentido, o sea:: (0.1) ii. a mí me explicaron en geografía iii. que nación es como todo una sensación iv. que tenés patriótico y	<u>EARG 2 (sintomát.)</u> - D: nación es una sensación - (G: sentimiento patriótico) - T: tenés un sentimiento hacia Argentina o Italia	La cita de geografía alude al marco de interpretación desde donde pregunta DR- DI como argumento Resumidores, cede turno CN impersonal

⁶ La dialéctica necesita del otro para desarrollarse (entendida como confrontación, es dialógica) mientras que la argumentación puede asumir forma monologada. No hay secuencia argumentativa entre M y A porque A se niega a negociar el inicio de la discusión. El cambio de destinatario por parte de M se explica también como un modo de reparar su imagen, con una salida hacia delante.

		esas cosas. (0.4) v. o sea si te sentís, e::=	- M: interrogativa	
19	T	=integrado a la nación-		Enmienda turno anterior

A pesar de las superposiciones e interrupciones⁷ y cambios de tema, no estamos ante un malentendido por comprensión sino más bien ante marcos de interpretación diferentes. La variedad estilística de la pregunta de Manuela y la cita de la definición dada en geografía remiten al contexto escolar como horizonte de lectura.

La imagen pública de Tano se pone en juego. Interpreta la pregunta de Manuela como un acto de amenaza a su imagen negativa.⁸ Con la ayuda de la madre, Manuela logra la respuesta en 44:

42 T qué me preguntó?

43 A si te sentías parte de la nación argentina. (0.1)

44 T por supuesto

4.2. El segundo dilema: Argentina Italia en fútbol. Juan y Tano

En el turno 56, Juan se incorpora a la conversación y plantea nuevamente un dilema pero en clave futbolística. La conversación se desvía hacia Juan y Tano. En el turno 64i. *pero yo te pregunto esto*, el 'pero' opera como una expresión pragmática (Carranza 1998)⁹ que señala el cambio de rol participante de Juan ante Tano, la apertura de una nueva secuencia interactiva y el cambio de tópico conversacional.

En la vida de Juan, el fútbol ocupa el lugar que para Manuela tiene la escuela. Les da los modos de hablar y conceptualizar (lo que en Tannen [1984] sería variedad estilística). Para Juan, sentirse italiano o argentino es como River o Boca; no hay otra posibilidad. Para un hincha de fútbol argentino, Argentina-Italia conecta con la semifinal del Mundial de 1990 y la gesta de Maradona:

			D. DIALÉCTICA	D. RETÓRICA
64	J	i. pero yo te pregunto esto. ii. final del mundial argentina italia iii. quién querés que gane?	Rol: hincha de argentina	- Cambio en el marco: vuelve al fútbol
65	M	[qué pregunta tan reducida por un sentimiento reducida a un-] [{risas}]	Desplaza: evalúa la pregunta	- Acuerda cambio de marco - Juicio evaluativo - Inserta valoración

Por otro parte, el cambio de tema de fondo (nacionalismo por fútbol) lleva a Juan a cambiar su estrategia porque Tano sigue eludiendo la respuesta explícita, como hizo

⁷ Sacks (1992) reconoce que en una cena ofrecer comida tiene prioridad, por lo cual no se percibe como interrupción sino como digresión, o sea, como comentarios que no afectan ni rompen la sincronía conversacional que sigue siendo efectiva, por eso pasa inadvertida.

⁸ Entendida como el deseo de cada miembro adulto competente de que sus acciones no sean impedidas por otros (Brown y Levinson 1978).

⁹ Las expresiones pragmáticas son formas lingüísticas de naturaleza metatextual y deíctica.

antes con Manuela. Juan elige la metonimia de la parte por el todo (sinécdoque), como una especie de avance por pinzas para acorralar a Tano (ver turnos 74, 81, 86 y 92, en negrita abajo).

74 J final del mundo, argentina italia.

75 M con este equipo cómo podemos llegar a la final del mundo? con este director técnico.

76 A {se ríe} (0.2)

77 T sería un momento muy difícil Juan.

78 M i. tano decí la verdad, ii. primer gol italia, banco a italia iii. banco a italia. segundo gol=

79 A =forza italia.

80 M i. forza italia. ii. primer gol la argentina, empatados iii. vamos argentina! iv. segundo gol de italia vamos italia!, así sucesivamente. (0.4)

81 J pirlo o verón?

82 M i. verón ii. ves?

83 T i. no, ii. verón no, iii. dijiste redondo iv. o dijiste verón?

84 J verón.

85 T ah verón dijiste?

86 J i. verón,

ii. pirlo o verón.

87 A pirlo qué es?

88 M {como imitando la fonética italiana} pirlo de dónde?

89 J cinco, cinco de la selección italiana.

90 M i. o no, como que tu esposa es de estudiantes, ii. como que tu esposa es de estudiantes, iii. entonces es como iv. que tenés que tener una::, un apego a los a los jugadores de estudiantes. (0.1)

91 A deberías.

92 J no me vas a responder?

93 T pirlo es mejor.

5. Acerca del falso dilema

En el falso dilema, una oposición contraria se plantea como contradictoria (como variante de una falacia *ad ignorantiam* [van Eemeren y Grootendorst 2011:176]); de modo que se apela a la disyunción para presentar alternativas –extremas– desde una perspectiva restrictiva. Tenemos que elegir entre una u otra opción, no hay otra posibilidad. En este sentido, Copi (1995: 270) lo presenta como el más poderoso instrumento retórico de persuasión que se haya ideado: “En la discusión, es un arma devastadora”.

Por otra parte, en una cena familiar, la imagen pública (Goffman 1971) tiene que ver con el aspecto de la personalidad que más sobresale durante una interacción; es, por lo tanto, una noción dinámica y cambiante. Es lo que los otros requieren de nosotros en un momento dado. En el contexto de un mundial de fútbol, ser argentino o italiano se percibe como contradicción y justifica el enfrentamiento.

En este caso, el falso dilema tiene como preparación discursiva la sucesión de reformulaciones de Manuela y Juan, es el proceso que tiene como propósito lograr que Tano tome partido por una de las posiciones. Cabe recordar que Walton (1995: 9) relaciona las falacias con un cambio ilícito entre distintos tipos de diálogo. El falso

dilema, entonces, estaría marcando el intento de Manuela de transformar una cena familiar en un interrogatorio propio de una clase escolar.

Esto nos lleva a analizar cuál es la consecuencia interactiva que desencadena para Tano, Manuela y Juan participar de la disputa (Vasilyeva 2008: 176). En Manuela, definir un sentimiento (mediado por la escuela); en Tano, definir su universo de pertenencia; en Juan, elegir la tapa del diario *Olé*¹⁰. Por eso, Juan privilegia la presentación del enfrentamiento como una foto con ambas caras; mientras que Manuela busca la respuesta porque considera que la identidad es una unidad homogénea.

6. Conclusión

La reformulación discursiva está dirigida al oyente ratificado y se diseña en función del otro. Manuela reformula su discurso para ratificar su posición y defender su actividad comunicativa. La cita de prestigio acompaña esta defensa; la profesora de geografía es el emergente del marco (*frame* [Goffman 1974]) desde el cual habla y entiende.

Por otra parte, Juan y Tano comparten recursos comunes en la retórica del periodismo deportivo; *final del mundial argentina italia quién querés que gane?* opera como una falacia de falso dilema, pero, en realidad, tiene que ver con la estética de la prensa deportiva, que se centra en la individualidad heroica del campeón.

Vale preguntarnos ahora, asumiendo cierta congruencia psicológica en la identidad de Tano, si se contradice a sí mismo al sentirse parte de la nación argentina y creer que Pirlo es mejor (en este contexto, Pirlo representa a Italia).

No parece ser el caso. Como vimos en otros ejemplos (Carrizo 2011), el cambio de marco de interpretación desencadena la asignación de nuevos roles y posiciones. Por eso, en una misma interacción, un mismo participante (Tano) toma distintos roles que lo llevan a estar en distintos bandos, sin entrar en contradicción:

Como inmigrante:	43 A	si te sentías parte de la nación argentina. (0.1)
	44 T	por supuesto
Como hinchada de fútbol:	93 T	pirlo es mejor

Entonces, no hay contradicción, hay desplazamiento en los marcos de interpretación que actúan en la interacción. De hecho, antes ya había expresado su dificultad:

74 J final del mundo, argentina italia.
77 T sería un momento muy difícil juan.

Bibliografía

Brown, Penelope y Stephen Levinson. "Universal in language usage: Politeness phenomena". En Esther N. Goody. *Questions and politeness. Strategies in social interaction*, Cambridge: UP, 1978, pp. 56- 289.

¹⁰ Los falsos dilemas expresados como enfrentamientos de gladiadores forman parte de una estética de la prensa escrita, sobre todo ligada al deporte. En el caso de Argentina, Juan ha incorporado el mundo del fútbol a través del diario *Olé* (que lee diariamente); por esto, los *top five*, los medalleros de la fecha (aplicados a otros casos, por ej. los maestros de la escuela) o las tarjetas rojas forman parte de su idiolecto.

Carranza, Isolda. *Conversación y deixis de discurso*. Córdoba: Dirección General de Publicaciones, UNC, 1998.

Carrizo, Alicia Eugenia. “La construcción discursiva del conflicto en la argumentación interaccional. La crisis del campo en el discurso político”. En Victor Castel y Liliana Cubo de Severino (eds.), *La renovación de la palabra en el bicentenario de la Argentina. Los colores de la mirada lingüística*. Mendoza: Editorial FFyL, UNCuyo, 2010, 33: 289-295.

_____. *Posicionamiento en la argumentación interaccional. El uso terapéutico del discurso referido*. Ponencia XIII Congreso de la SAL, Potrero de los Funes, San Luis, 2011.

Copi, Irving. *Introducción a la lógica*. Buenos Aires: Eudeba, 1995.

Fairclough, Norman. *Analysing Discourse*. London: Routledge, 2003.

Festinger, Leon. *A theory of cognitive dissonance*. Stanford, CA: Stanford University Press, 1957.

Goffman, Erving. *La presentación de la persona en la vida cotidiana*. Buenos Aires: Amorrortu, [1959]1994.

_____. *Relaciones en público. Microestudio del orden público*. Madrid: Alianza, [1971] 1979.

_____. *Form of Talk*. Philadelphia, Pennsylvania UP, 1981.

Goodwin, Charles. *Conversational Organization. Interaction between speakers and hearers*. New York: Academic Press, 1981.

Gumperz, John. *Discourse Strategies*. Cambridge: Cambridge University Press, 1982.

Hymes, Dell. “Models of interaction of language and social life”. En Gumperz, John & _____ (ed.), *Directions in Sociolinguistics: The Ethnography of Communication*. New York: Holt, 1972.

Sacks, Harvey. *Lectures on Conversation*. Vol 1 y 2, Gail Jefferson (ed.). Cambridge: Basil Blackwell, 1992.

Sacks, Harvey; Emanuel Schegloff y Gail Jefferson. “A simplest systematics for the organization of turn-taking in conversation”. *Language*, 1974, 50: 696-735.

Tannen, Deborah. *Conversational style: Analyzing talk among friends*, Norwood: NJ Ablex, 1984.

Toulmin, Stephen. *Los usos de la argumentación*. Barcelona: Península, 2007.

Van Eemeren, Frans; Rob Grootendorst y Francisca Snoeck Henkemans. *Argumentación. Análisis, evaluación, presentación*. Buenos Aires: Editorial Biblos, 2006.

_____. “Breve esquema del enfoque pragma-dialéctico”. En Marianne Doury y Sophie Moirand (eds.), 2008, pp. 55-81.

Vasilyeva, A. L. “Falacias en contextos naturales”. En Cristián Santibáñez Yáñez y Roberto Marafioti (eds). *De las falacias: argumentación y comunicación*. Buenos Aires: Editorial Biblos, 2008.

Walton, Douglas. *A Pragmatics Theory of Fallacy*. Tuscaloosa, AL: University of Alabama Press, 1995.

