

## **La Polémica en el discurso político. Los argumentos *ad hominem* y su función como configuradores del enemigo político, el “terrorismo”**

Alba Delgado

FFyL - UBA

[albaeledelgado@gmail.com](mailto:albaeledelgado@gmail.com)

### **Resumen**

En este trabajo nos detenemos a estudiar, determinar y describir dos aspectos, en el marco del estudio de la polémica (Amossy 2011). Primero, los rasgos y momentos polémicos del discurso del presidente Álvaro Uribe Vélez, el 25 de Julio de 2010, en el Fuerte Militar de La Macarena (Provincia del Meta-Colombia). Y segundo, la contribución de los argumentos *ad hominem* a la configuración del enemigo político, a través del signo ideológico “terrorismo”. La polémica, por lo tanto, se presenta como una de las modalidades de la argumentación, que genera una transgresión a las fronteras instaladas por los estudios retóricos y argumentativos orientados hasta el momento en el marco de la persuasión y el consenso. De tal forma, nos insertamos en la propuesta de Amossy (2011), la cual considera el estudio de la polémica, en el marco de la retórica y la argumentación, como un estudio alternativo, que centra el disenso como objeto dinámico de estudio.

### **Introducción**

El 12 de julio de 2010, la Comisión de Paz y Acuerdo Humanitario del Senado de la República, coordinada por la Senadora Gloria Inés Ramírez, convoca a la Audiencia Pública *La crisis humanitaria de los Llanos Orientales de Colombia*, a realizarse el 22 de julio del mismo año en el Municipio de la Macarena (Provincia del Meta, Colombia). Con el fin de conocer y visibilizar, ante la comunidad nacional e internacional, la grave situación humanitaria que viven los habitantes de la región, “a partir de la ejecución de los distintos planes de recuperación del territorio por parte del gobierno nacional [...] implementados en la región en el marco de la política de defensa y seguridad democrática” (Ramírez 2010a). Esta audiencia originó una interacción argumentativa (Plantin 1998: 23),<sup>1</sup> en la cual se configuró en el rol del Proponente, el presidente Álvaro Uribe Vélez, con su discurso de la visita al Fuerte Militar de La Macarena, el 25 de julio de 2010 (Uribe 2010). Y en el rol del Oponente, a los convocantes y declarantes de la Audiencia Pública del 22 de julio.

El discurso del Presidente, por lo tanto, presenta un carácter dialógico y polémico. Dialógico, en tanto configuró una respuesta-reacción a los testimonios y declaraciones realizadas en la Audiencia Pública del 22 de julio. Y polémico, en tanto inscribe un conflicto y su expresión abierta a éste, mediante una toma de posición clara como Proponente, en torno a la Cuestión-tesis: “seguir la lucha [contra el terrorismo]” (Uribe 2010: 33). De igual forma, el discurso del Presidente demarcó dos puntos de vista

---

<sup>1</sup> Ver cuadro N° 2.

antagónicos, polarizados y marcados, inscribiendo dos posiciones en conflicto y choque, expresadas en la dicotomía radical “nosotros” frente a “ellos”:

**Hoy el terrorismo, a través de voceros, está proponiendo la paz para poderse refrescar y recuperarse para prolongarnos la victorial final. El terrorismo, en esa combinación de formas de lucha, mientras a través de algunos voceros propone la paz, a través de otros voceros viene aquí a La Macarena a buscar cómo desacredita a la Fuerza Pública y cómo la sindica de violación de Derechos Humanos.** (Uribe 2010: 35-36)<sup>2</sup>

Si bien tomamos como punto de partida la interacción argumentativa generada,<sup>3</sup> en este trabajo nos detenemos a estudiar, determinar y describir dos aspectos. Primero, los rasgos y momentos polémicos del discurso del Presidente. Y segundo, la contribución de los argumentos *ad hominem*, a la configuración del enemigo político como sujeto peligroso, a través de la figura del “terrorismo”. A manera de hipótesis, consideramos que sin bien la forma como se representa el orden social, tiene importancia en el desarrollo de un conflicto armado de carácter interno,<sup>4</sup> el discurso político en esta medida adquiere una gran significación. La polémica, en este sentido, introduce una función constructiva, como expresión y configuración de un proceso sociológico particular, en el que un conjunto de dinámicas sociales y discursivas entran en tensión y tienden al establecimiento de una forma de dominación centralizada y conflictiva, característica de la formación de los Estados, como en el caso colombiano (Bolívar 2003: 24).

### Contexto y justificación

En agosto de 2002 asume el poder como presidente de Colombia Álvaro Uribe Vélez para un período de cuatro años; el mismo es reelecto en mayo de 2006 y entrega la presidencia en agosto de 2010. El eje de su gobierno fue la *Política de Defensa y Seguridad Democrática* (Ministerio de Defensa Nacional 2003), que como propuesta de campaña le hizo despuntar en las encuestas y conseguir la presidencia en mayo de 2002 en primera vuelta electoral, dada la crisis y desesperanza en la ruptura del proceso de paz de la administración Pastrana (1998-2002) con las Farc-Ep, en la zona de despeje de San Vicente del Caguán.<sup>5</sup>

<sup>2</sup> La negrilla y el subrayado son míos. El discurso objeto de estudio para este trabajo ha sido numerado en párrafos para facilitar el citado.

<sup>3</sup> En Delgado (2012), hemos estudiado las “Palabras del Presidente Álvaro Uribe Vélez en la visita al Fuerte Militar de La Macarena, Meta” el 25 de julio de 2010, desde el modelo dialogal y la interacción argumentativa.

<sup>4</sup> “A la luz del DIH, la situación existente en Colombia presenta todos los elementos constituyentes de un conflicto armado no internacional [...] Se trata de un conflicto armado de carácter interno.” (Giovannoni 2005)

<sup>5</sup> La *Política de Defensa y Seguridad Democrática* (PDS) es el documento que reúne tanto el marco conceptual como las políticas de seguridad del Gobierno (2002-2006), producto del trabajo en equipo del Ministerio de Defensa, el Comando General de las Fuerzas Militares y la Escuela Superior de Guerra. Su fin fue estudiar y estructurar las soluciones más adecuadas a los problemas del país en materia de seguridad (Ramírez 2003: 8). De este documento “se desprenden las directrices generales que seguirán, en la elaboración de sus respectivos planes y estrategias, la Fuerza Pública, todos los ministerios y demás entidades del Gobierno” (Ministerio de Defensa Nacional 2003: 12). Su objetivo general fue “reforzar y garantizar el Estado de Derecho en todo el territorio” (Ministerio de Defensa Nacional 2003: 12). Y postula como primera

La zona geográfica de La Macarena “se encuentra geográficamente ubicada en el rincón suroccidental del Departamento del Meta”, y cubre una extensión de 1'019.036 hectáreas, “su espacio bio-geográfico se encuentra dentro del gran espacio de las cuencas hidrográficas del Río Guayabero y del Río Ariari, cuyos ríos (Güejar y Duda) bordean sus fronteras, confluyendo tres grandes ecosistemas, el amazónico, andino y orinocense, es la continuación de una cadena de mesetas que vienen desde las Guyanas.” (González 1989: 118, y Avellaneda 1989: 32).

Fue uno de los primeros territorios donde se implementó el conjunto de políticas y planes del gobierno nacional, orientados a enfrentar el “terrorismo” como amenaza principal. Los planes, políticas y operaciones implementadas en la zona son la política de *Defensa y Seguridad Democrática* (Ministerio de Defensa Nacional 2003), su continuación, en la *Política de Consolidación de la Seguridad Democrática* (Ministerio de Defensa Nacional 2007), y de manera específica para el área de La Macarena, la *Política de Consolidación Integral de la Macarena* (Centro de Coordinación de Acción Integral 2008).<sup>6</sup> Sus acciones combinan a grandes rasgos, un componente altamente militar y policial de defensa, seguridad y control territorial, y un componente económico de desarrollo e inversión extranjera en la lucha antisubversiva y de narcóticos, que incluye:

incremento de la inteligencia tecnológica (satelital, ofensiva aérea (helicópteros y aviones “fantasma”)), el control militar del territorio con nuevas unidades militares en regiones de precaria presencia estatal (batallones de montaña, comandos de jungla, etc.), profesionalización de tropas, fumigación artillada de cultivos de uso especialmente en zonas de presencia insurgente, y mayor presencia de asesores civiles y militares estadounidenses en Colombia. (Codhes 2004: 163)

Es un modelo piloto en el marco de implementación de la seguridad democrática, cuyas réplicas se están montando en las regiones del Catatumbo, el Bajo Cauca, Tumaco y Montes de María en Colombia (Semana 2009). Para mayo de 2009, los medios de comunicación nacionales, registran como exitosa la política implementada en la zona y como “victoria militar contra las Farc a la lucha por la presencia del Estado” (Semana 2009). Sin embargo, para diciembre de 2009, se empieza a registrar en los medios el hallazgo de “los restos de 2 mil personas en fosa común en La Macarena” (*El Tiempo* 2009: Justicia).<sup>7</sup>

El 22 de julio de 2010, la Comisión de Paz y Acuerdo Humanitario del Senado de la República, coordinada por la Senadora Gloria Inés Ramírez, realiza la Audiencia Pública *La crisis humanitaria de los Llanos Orientales de Colombia*, en el Municipio de La

---

condición para cumplir con este objetivo: “la consolidación gradual del control estatal sobre la totalidad del territorio” (Ministerio de Defensa Nacional 2003: 1215).

<sup>6</sup> La recuperación sostenida de la región por cuenta del Estado fue llevada a cabo por la Fuerza de Tarea Conjunta Omega de las Fuerzas Militares, y hasta principios de 2009 por la IV División del Ejército Nacional, cuya base de operaciones se encuentra en Vista Hermosa-Meta (Duncan y Reyes 2009: 2).

<sup>7</sup> El 29 de enero de 2010 el *Nuevo Herald* cita: “Hallan fosa común con cerca de 2.000 cadáveres en el oriente de Colombia”. Este informe agrega entrevistas de pobladores de la región, en las cuales familiares de desaparecidos niegan que se trate de guerrilleros, y señala la preocupación, por parte de organismos de derechos humanos, de que las personas que se encuentren en este cementerio sean registradas como desaparecidos (Guillén 2010).

Macarena, con el acompañamiento de Parlamentarios Europeos y Organizaciones Defensoras de los Derechos Humanos nacionales e internacionales.

Las “Palabras del Presidente Álvaro Uribe Vélez en la visita al Fuerte Militar de La Macarena, Meta” el 25 de julio (Uribe 2010) se originan, en el lugar de la Audiencia Pública, tres días después de la misma, a menos de dos semanas de dejar la presidencia, el 7 de agosto de 2010.<sup>8</sup> Estas palabras se dirigen a los: “Muy apreciados comandantes, altos oficiales y oficiales, suboficiales, soldados y policías” del Fuerte Militar (Uribe 2010: 10), y resultan de especial interés, no sólo por ser un discurso pronunciado en un territorio de influencia y fuerte presencia guerrillera desde los años 60, sino por ser, además, una muestra clave y representativa de la construcción discursiva del mundo social y político del Presidente.

### **El discurso del Presidente (rasgos y momentos polémicos en el discurso)**

La construcción de su propio *ethos* (Maingueneau 1999) por parte del Presidente, marcado por huellas enunciativas afectivas, nos indica los reiterados sentimientos de agradecimiento, aprecio, admiración e identificación patrióticos que siente hacia la Fuerza Pública: “Vengo hoy a decirles una palabra: gracias. [...] De mi parte vengo a decirles muchas gracias. Ha sido un honor trabajar con ustedes en estos años. Tengo que dar mi testimonio de su gran heroísmo, de su exposición al riesgo, de su combatividad y de su responsabilidad” (Uribe 2010: 9 y 26). El agradecimiento reiterado, la identificación y admiración hacia la Fuerza Pública victoriosa y heroica, nos conduce hacia la primera toma de posición del presidente, y el primer momento polémico, el agradecimiento. Lo cual lo ubica en un rol antagónico respecto de las declaraciones de la audiencia pública, cuyos testimonios relatan violaciones de derechos humanos por parte de los militares (Denuncia Vs. Agradecimiento). Esta toma de posición se encuentra a la vez circunscrita a dos tópicos implícitos y explícitos, la eficacia y el cumplimiento de “nuestros” compromisos (Uribe 2010: 17), los cuales van de la mano con un problema y un conflicto social particular, desplegado en el espacio-tiempo reconstruido, por medio de una operación de encuadre. La Macarena, con un pasado de preocupación, alarma, riesgo, tristeza y tragedia (Uribe 2010: 11 y 12), y un presente, un “hoy”, tranquilo, sonriente, victorioso y de esperanza.

A finales de Agosto de 2002, primera visita a La Macarena, [...] El general Ospina, que es un hombre frío, silencioso, estaba con una mirada de preocupación cuando el avión ya venía descendiendo a La Macarena, y mi general Mora, que es más expresivo, tenía alguna alarma. La Ministra muy firme; esa Ministra lo que tiene es una falda de acero. Y no era la preocupación por el estado de la pista sino por el riesgo de los alrededores. Era muy difícil que el avión con el Presidente de la República aterrizara en La Macarena. La Comunidad no se dejaba saludar, todo el mundo miraba de lado, la pista era una grava [...] Todos estos años han pasado y

---

<sup>8</sup> La Audiencia Pública *La crisis humanitaria de los Llanos Orientales de Colombia*, recogió el 22 de julio de 2010, 52 testimonios desarrollados en 15 horas de filmación. Estos relatos describen, 13 desapariciones forzadas, 7 de ellas perpetradas por el ejército y sus Brigadas móviles 2, 3, 10, 12 y la Fuerza de Tarea Omega, 31 ejecuciones extrajudiciales, 22 perpetradas por el ejército y 5 con pruebas de cadáveres sepultados como N.N. en el cementerio de La Macarena, 16 detenciones arbitrarias y 5 asesinatos sin información de los responsables, con indicios de que sus cuerpos pueden estar en La Macarena. (CINEP 2010)

hoy me acompañan muchos compañeros de gobierno [...] Un viaje tranquilo, una pista en buen estado, una ciudadanía sonríe, unos niños ya no esperando que se les reclute la guerrilla sino en la Policía Cívica, unas Fuerzas Armadas con expresión, con rostro de victoria, esperanza para la Patria. (Uribe 2010: 1-6)

La segunda toma de posición e inscripción de la tesis del presidente despliega otro momento polémico: “Una victoria parcial no puede ser el argumento para detenerse en la lucha, tiene que ser el estímulo para seguir la lucha” (Uribe 2010: 33). Esta toma de posición, “seguir la lucha”, se presenta como dialógica, antagónica y opuesta a “los voceros del terrorismo”, marcando una polarización mediante la dicotomía “nosotros” frente a “ellos”, atacando la posición del otro, “los voceros del terrorismo”, y desacreditándolo.

**Hoy el terrorismo, a través de voceros, está proponiendo la paz para poderse refrescar y recuperarse para prolongarnos la victorial final. El terrorismo, en esa combinación de formas de lucha, mientras a través de algunos voceros propone la paz, a través de otros voceros viene aquí a La Macarena a buscar cómo desacredita a la Fuerza Pública y cómo la sindicada de violación de Derechos Humanos.** (Uribe 2010: 35 y 36)<sup>9</sup>

Este polo antagónico y marcado se encuentra delineado en esta toma de posición dialógica y polémica. Dialógica, en tanto el discurso es una respuesta y reacción a los testimonios de la Audiencia Pública. Y polémica, en tanto se antagoniza lo denunciado por el Oponente, marcando su posición en la continuación de la lucha. Mediante una estrategia de captación (Maingueneau y Charaudeau 2005), el Presidente construye el acontecimiento de la denuncia (la Audiencia Pública) como un evento en el que se ha atacado, desacreditado y sindicado, a su colectivo de identificación, la Fuerza Pública: “a través de otros voceros viene aquí a La Macarena a buscar cómo desacredita a la Fuerza Pública y cómo la sindicada de violación de Derechos Humanos” (Uribe 2010: 36). Esta polémica se enmarca y contextualiza en un espacio, “Colombia”, y en dos tiempos intervenidos por su mandato. El pasado, alejado de la victoria, antes de él, y el futuro próximo, donde la lucha debe seguir, pues la victoria está cerca, después de él: “Esta batalla se va ganando pero no se ha ganado todavía. [...] Adelante, la victoria final ya no está lejos, pero hay que lucharla” (Uribe 2010: 30 y 42).

Al construir al Oponente, “los voceros del terrorismo”, el presidente demarca el conflicto particular en el que se inserta la polémica, esto es, la trampa del terrorismo para frenar la victoria parcial: “Ahora el terrorismo –y ojalá esto lo sepa el país– quiere tender la trampa de frenar esta victoria parcial, a través de la combinación de formas de lucha” (Uribe 2010: 34). La intención del discurso del Presidente se orienta a persuadir a su auditorio de “seguir en la lucha”, mediante los tópicos de la lucha, victoria (parcial), el heroísmo, la firmeza en la lucha y la continuidad de la misma. Para reforzar su argumentación orientada a persuadir, fortalece estos tópicos tomando como recurso dos tipos de argumento. El primero, el argumento mediante el ejemplo:

Cuenta la historia que después de la Batalla de Gettysburg, que la ganaron los ejércitos del Presidente Lincoln, él removió al héroe que ganó Gettysburg, la guerra se prolongó; a los meses asesinaron a Lincoln y la guerra no había terminado,

<sup>9</sup> La negrilla y el subrayado de todas las citas son míos.

terminó después. Le preguntaron a Lincoln por qué había separado al general. Dijo: “Porque después de ganar Gettysburg, en lugar de continuar para seguir y ganar la otra batalla y la batalla final, se bañó en agua de rosas, no siguieron en la acción, permitieron que el otro ejército cruzara el río Potomac, vino el invierno y cesaron las operaciones.” (Uribe 2010: 33)

El segundo es el argumento *ad hominem*. Al utilizar este argumento como estrategia y recurso, se distancia y antagoniza con “el terrorismo” y sus voceros. En tal sentido, define y delimita los posicionamientos en el campo discursivo, “nosotros” frente a “ellos”, heroicos y victoriosos, frente a “enemigos de la Seguridad Democrática” (Uribe 2010: 27) y “voceros del terrorismo”. Mediante la configuración del enemigo político y la criminalización de éste como estrategia y resultado del uso “voceros del terrorismo”, el Presidente eleva y activa el dispositivo de ataque, cuyo fin es adherir a su auditorio su posición, “seguir la lucha”, reforzada de nuevo, en los tópicos, lucha, victoria, heroísmo, firmeza y continuidad, que se vinculan con su colectivo de identificación. El ataque al *ethos* del Oponente, por parte del Presidente, tiene un blanco claro, se dirige hacia la imagen colectiva y el status del grupo, que recuperamos de manera implícita en su discurso. Al considerar “vinieron aquí a La Macarena” (Uribe 2010: 36), nos remite a la Audiencia Pública del 22 de julio y a los participantes-actores de la misma, cuyas declaraciones tienen “voceros”, que “calumnian”, “desacreditan” y “sindican” a la Fuerza Pública de violaciones de derechos humanos (Uribe 2010: 27 y 36).

Al vincular y criminalizar al Oponente, con y bajo la figura del “terrorismo”, el Presidente se orienta a atacar y deslegitimar su nivel de status como testigos, denunciadores o víctimas. Desplaza el objeto del debate, configurado por el Oponente, y en este gesto de desplazar, centraliza y focaliza el debate. Mediante diferentes operaciones de encuadre, reencuadre y tomas de posición, desplegadas sobre la superficie discursiva a manera de tópicos hostiles, “asesinaron, mataron, trampa” (Uribe 2010: 14, 21, 34, 37), centraliza el debate y configura el bando enemigo.

## Conclusiones

En este trabajo, nos aproximamos de manera acotada a estudiar, determinar y describir algunos aspectos de la polémica en el discurso del presidente Álvaro Uribe Vélez, en su visita al fuerte Militar de La Macarena el 25 de julio de 2010. Primero, estudiamos, determinamos y describimos algunos rasgos y momentos polémicos de su discurso. Y segundo, determinamos algunas contribuciones de los argumentos *ad hominem* a la configuración del enemigo político como sujeto peligroso, a través de la figura del “terrorismo” en el discurso del Presidente. Lo anterior nos conduce a concluir que la polémica, en este caso, funcionó como expresión y configuración de un proceso sociológico, político, conflictivo y particular, en el que un conjunto de dinámicas sociales y discursivas entraron en tensión y delimitaron el campo discursivo y el debate, a través de diferentes posicionamientos. De igual forma, el estudio de la polémica nos permitió rastrear los diferentes argumentos y las tomas de posición presentadas por el Presidente, inscritas en los diferentes rasgos y momentos polémicos del discurso.

La polarización originada en la polémica resulta como un campo de choque de tesis antagónicas que se despliegan en el debate y, al entrar en tensión, lo delimitan y dinamizan,

configurando y reconfigurando nuevos objetos de debate, que pueden desplazar los objetos de discusión o centralizarlos de acuerdo a los juegos de encuadre y reencuadre, y tomas de posición dados en un discurso.

En este contexto, la polémica puede presentarse como un elemento por estudiar en las situaciones argumentativas, propias del discurso político, y delinear las posiciones que se gestionan en las interacciones argumentativas.

## **Bibliografía**

Avellaneda, Mario. “Estudio preliminar del impacto de la colonización sobre la ‘Reserva Nacional La Macarena’ y determinación del estado actual del sistema natural en las áreas perturbadas”. En Cubides, Fernando y otros. *La Macarena reserva biológica de la humanidad, territorio de conflictos*. Bogotá: Centro Editorial Universidad Nacional de Colombia, 1989, pp. 27-60.

Bolívar, Ingrid. *Violencia política y formación del Estado ensayo historiográfico sobre la dinámica regional de la violencia de los cincuenta en Colombia*. Bogotá: Universidad de Los Andes, 2003.

Centro de Coordinación de Acción Integral. *Política de Consolidación Integral de La Macarena*. Bogotá: Imprenta Nacional de Colombia, 2008.

Cinep. *Panorama de derechos humanos y violencia política en Colombia, Noche y Niebla 41*. Bogotá: Códice, 2010.

Codhes. “Profundización de la guerra”. En Plataforma Colombiana de derechos humanos, democracia y desarrollo. *El embrujo continúa, segundo año de gobierno de Álvaro Uribe Vélez*, Bogotá: Antropos, 2004, pp. 161-172.

Cubides, Fernando. “Análisis social y político”. En Cubides, F. y otros. *La Macarena reserva biológica de la humanidad, territorio de conflictos*. Bogotá: Centro Editorial Universidad Nacional de Colombia, 1989, pp. 305-367.

Delgado, Alba. “La construcción del enemigo político en el discurso uribista”. *Revista del Instituto de Investigaciones Lingüísticas y Literarias Hispanoamericanas - Nueva época*, N° 17 (1/2), Tucumán: INSIL, Universidad Nacional de Tucumán, 2012.

Duncan, Gustavo y Alejandro Reyes. *Policy paper: Plan de Consolidación de La Macarena*, 2009. Disponible en: [http://ccai-colombia.org/files/primarydocs/Policy\\_Paper\\_Duncan\\_Reyes.pdf](http://ccai-colombia.org/files/primarydocs/Policy_Paper_Duncan_Reyes.pdf)

El Tiempo. “Hallan los restos de 2 mil personas en fosa común en La Macarena”, 11 de diciembre, 2009. Disponible en: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-6791807>

Giovannoni, Yves. “Respetar y hacer respetar el DIH”. En Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR), *Colombia Informe 2004*, Ginebra, 2005.

González, Hernán. “Antecedentes geográficos de La Macarena”. En Cubides, F. y otros. *La Macarena reserva biológica de la humanidad, territorio de conflictos*. Bogotá: Centro Editorial Universidad Nacional de Colombia, 1989, pp. 115-143.

Guillén, Gónzalo. “Hallan fosa común con cerca de 2.000 cadáveres en el oriente de Colombia”. *El Nuevo Herald*, 29 de enero, Sección Colombia, 2010.

Maingueneau, Dominique. *Ethos, escenografía, incorporación*. Traducción de Elvira Ezcurra para el Seminario “Introducción al Análisis del Discurso”, Prof. Ma. Marta García Negroni, 1999.

Maingueneau, Dominique y Patrick Charaudeau. *Diccionario de Análisis del Discurso*. Buenos Aires: Amorrortu, 2005.

Ministerio de Defensa Nacional. *Política de Defensa y Seguridad Democrática*. Bogotá: Imprenta Nacional de Colombia, 2003.

Ministerio de Defensa Nacional. *Política de Consolidación de la Seguridad Democrática*. Bogotá: Imprenta Nacional de Colombia, 2007.

Plantin, Christian. “La interacción argumentativa”. En *Escritos. Revista de Ciencias del Lenguaje*, N° 17-18, enero-diciembre, 1998.

Ramírez, Marta. Presentación de la Ministra de Defensa Nacional, Marta Lucía Ramírez de Rincón. En Ministerio de Defensa, *Política de Defensa y Seguridad Democrática*, Bogotá: Imprenta Nacional de Colombia, 2003.

Ramírez, Gloria. “Convocada audiencia pública para conocer in situ la *crisis humanitaria de los Llanos Orientales de Colombia*”, 2010. Disponible en: <http://www.senadoragloriainesramirez.org/index.php/2010/07/convocada-audiencia-publica-para-conocer-in-situ-la-“la-crisis-humanitaria-de-los-llanos-orientales-de-colombia”/>

Semana. “La Macarena se consolida”. *Revista Semana*, 23 de Mayo, 2009. Disponible en: <http://www.semana.com/noticias-nacion/macarena-consolida/124302.aspx>

Uribe, Álvaro. “Palabras del Presidente Álvaro Uribe Vélez en la visita al Fuerte Militar de La Macarena, Meta”, 25 de julio de 2010. Disponible en: [http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2010/julio/macarena\\_25072010.html](http://web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2010/julio/macarena_25072010.html) En video: <http://www.youtube.com/watch?v=LYHkNpbEb9Y&feature=relmfu>