

Familias, intrusos, vecinos, manifestantes: representaciones sociales de los ocupantes durante el conflicto del parque Indoamericano

Gilda Zukerfeld

Instituto de Lingüística- Facultad de Filosofía y Letras, UBA

gilda.zukerfeld@gmail.com

Resumen

Esta investigación se enmarca en un proyecto más amplio que se propone observar de qué manera se establecen, reproducen o transforman representaciones sociales (Raiter, 2002), valoraciones y sistemas que clasifican a diferentes actores sociales en la Argentina de los últimos años. En este caso en particular, tomamos como corpus el conflicto sucedido en la ciudad de Buenos Aires durante la semana del 7 al 15 de diciembre de 2010: la ocupación del parque Indoamericano. Elegimos este conflicto por dos motivos, por un lado, por las características de la coyuntura (Fairclough y Chouliaraki, 2000): meses después a la ocupación fueron las elecciones a jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires; el segundo motivo es la aparición de un grupo social no habitual en la prensa o que al menos no había aparecido en los últimos años: los “ocupantes”. Nuestro objetivo es conformar la secuencia de aparición de este colectivo: cómo son presentados en la primera crónica del conflicto y de qué grupos son diferenciados y cómo esta caracterización varía con el paso de los días, hasta el desalojo el 15 de Diciembre. Trabajaremos con las crónicas de tres diarios: *Página 12*, *Clarín* y *Crónica*. Nos interesa observar de qué manera son representados “los ocupantes” en cada uno de los diarios, de qué otros actores sociales se los diferencia y qué valoraciones y representaciones se ponen en juego a la hora de intentar definir participantes en el conflicto. Creemos que la aparición de este actor social establece nuevas relaciones entre otros participantes del conflicto que serán, entonces, reclasificados.

Abstract

This research is part of a large project that deals with how social representations are established, reproduced or transformed (Raiter, 2002), values and systems that classify different social actors. In this particular case, we will work with the conflict occurred in Ciudad de Buenos Aires during December of 2010 in Parque Indoamericano. We believe the moment prior to the elections is a special moment of struggle due to the imposing of new values -or the confirming of pre-existing values- to the signs being used. We intend to explain the way in which the “ocupantes” are represented in the chronicles that inform about this conflict, published in *Página 12*, *Clarín* and *Crónica*. We believe the emergence of this social actor establishes new relationships between other participants of the conflict that will be reclassified.

1. Introducción

Partimos del supuesto de que la variación lingüística, en tanto propiedad del lenguaje, implica a un grupo innovador (Labov, 1967) que inicia el cambio o pone en circulación signos con una determinada valoración. A pesar de que este grupo intente imponer una

acentuación, en términos de Voloshinov (1929), hay ciertos signos que, al surgir en conflictos particulares y que están en proceso, son inestables y no sólo cambia la valoración que el mismo grupo impuso sino que, también, provoca cambios en el sistema del que son parte. Este es el caso del signo “ocupa” y su derivado, “ocupante” que apareció en el conflicto iniciado en diciembre de 2012 en el parque Indoamericano de la ciudad de Buenos Aires. Relatar lo sucedido durante la semana del 7 al 15 de diciembre implicaría caer en una operación engañosa: la construcción de los sucesos hecha por los diarios de mayor tirada es bien distinta, según se haga o no hincapié en quiénes son estas personas que decidieron salir de la Villa 20 y asentarse en el parque. Aunque ésta no es la única disidencia: una de las principales diferencias entre los relatos es la asignación de responsabilidades, ya sea hacia el gobierno nacional o al porteño. El problema principal del conflicto, que, en una primera instancia, es catalogado como una “manifestación” y sus participantes como “manifestantes” o “grupos de familias de la Villa 20”, es desalojar a las personas que ocuparon el predio. Entonces, quién se hace cargo del desalojo es lo que interesa.

En trabajos anteriores (Zuckerfeld, 2011, 2012) analizamos de forma comparativa a los participantes, procesos y modelos de acción y relación presentados por los diarios *Clarín* y *Página12* y dimos cuenta de cómo cada diario coloca a los actores como agentes o pacientes de distintos procesos (transactivos, no transactivos, relacionales). Llegamos a los siguientes resultados:

- 1) Los ocupantes, en el caso de *Página 12* aparecen como receptores pasivos de las acciones realizadas por el resto de los actores del conflicto y en el caso de *Clarín* como los causantes de los conflictos junto a los vecinos.
- 2) El Gobierno nacional en *Página 12* es quien entrega los planes de vivienda a los ocupantes, y resuelve, de esta manera, el conflicto. Aparece como agente de procesos accionales transactivos, a diferencia del Gobierno porteño, representado en la figura de Mauricio Macri, quien es agente de procesos pseudotransactivos. En *Clarín* las diferencias no son tan tajantes en cuanto al tipo de cláusulas y procesos involucrados; sin embargo, lo que pudimos rastrear es que el agente Gobierno nacional “hace” en la medida de que el Gobierno porteño “insiste”. El discurso del “no nos dejan hacer” “no podemos solos” del Gobierno porteño es el que se privilegia en este diario.
- 3) En el diario *Clarín* no se hace referencia a conferencia de prensa de Mauricio Macri del 9 de diciembre que fue calificada de xenófoba por *Página 12*.
- 4) Tampoco aparecen subgrupos como los punteros políticos y los barrabravas, que sí aparecen como agentes en *Página 12*. Esto genera otro recorrido causal de los hechos que sucedieron en el parque.

En el presente trabajo nos proponemos trabajar específicamente con las representaciones de los ocupantes y las estrategias utilizadas por los medios para construir esas representaciones. Creemos que existe una tensión en la valoración de este colectivo no solo por su inestabilidad en tanto signo ideológico sino también porque entabla relaciones cambiantes con los otros actores del conflicto. Cada uno de los diarios, *Clarín*, *Página12* y *Crónica*, establece un sistema que se va modificando a medida que pasan los días y el conflicto se agrava o ingresan nuevos actores que desajustan las relaciones antes establecidas.

Partimos de las siguientes hipótesis:

- a) Habrá una diferencia en la valoración que cada diario haga de los ocupantes y esto dependerá, en principio, de los grupos a los que se los confronte.
- b) El hincapié de cada diario sobre las causas del conflicto va a variar según varíen los participantes. De esta forma, habrá una diferencia en el relato que construya cada diario sobre el conflicto.
- c) La evaluación que haga cada uno de los diarios sobre los hechos se observará en el tipo de procesos que adjudican a los participantes del conflicto.

2. Metodología

En primer lugar, rastreamos los recursos por medio de los cuales se asigna una evaluación a los participantes y a los procesos, es decir los verbos, adverbios, adjetivos y nominalizaciones que se utilizan para denominar a los participantes del conflicto. En segundo lugar, observaremos todas las denominaciones que hacen los tres diarios del colectivo “ocupantes”. Para esto dividiremos el tipo de denominación según sean sustantivos aislados o sustantivos modificados. En éstos últimos diferenciaremos a los sustantivos modificados por un adjetivo de los modificados por una frase preposicional. En último lugar, conformaremos el sistema de denominaciones y observaremos si, por un lado, los tres diarios clasifican a los ocupantes de la misma forma o si, por el contrario, hay diferencias entre las construcciones y, por el otro, si en cada diario la clasificación es estable o presenta indeterminaciones. El problema en este punto será determinar qué relación existe entre estos sistemas de clasificación y los procesos que realizan los participantes del conflicto. En este sentido, nos interesa confrontar los procesos que cada diario asocia a los participantes, para esto nos serviremos de la metodología de la Lingüística Crítica (Hodge y Kress, 1993).

Nuestro corpus está conformado por título, volanta y cuerpo de las noticias publicadas durante la semana del 7 al 15 de diciembre de 2010 en las secciones *El País* de *Página 12*, *Ciudades* de *Clarín* y el diario *Crónica*¹. Un análisis comparativo de tres diarios, que presuponen un modelo de lector diferente, nos va a permitir observar qué lectura se privilegia y qué tipo de representaciones circula en cada uno de ellos.

3. Análisis

Un primer acercamiento a los datos nos permite observar que en los tres diarios se organiza un sistema de valoraciones de los participantes involucrados en el conflicto que, con el paso de los días, se reorganiza. Tanto en *Clarín* (C) como en *Página 12* (P12) y en *Crónica* (CR) el signo ‘ocupante’ no aparece en las primeras notas de los diarios (del 7 al 9 de diciembre); a diferencia de esto se denomina a las personas que ocuparon el parque como:

- a) “un grupo de desalojados”, “grupo de numerosas familias”, “vecinos”, “personas”, “vecinos de la villa 20”, “familias”, “un grupo de personas”, “manifestantes”, “vecinos muertos”, “los pobladores” (P12)

¹ Trabajamos con las versiones on-line de los diarios *Clarín* y *Página 12*. Fecha de consulta: mayo de 2011. Para el diario *Crónica*, consultamos la versión en papel.

- b) “vecinos de la villa 20”, “víctimas”, “familias sin hogar”, “grupo de habitantes”, “habitantes de la zona” (C).
- c) “habitantes de un asentamiento en Lugano”, “familias”, “habitantes de la villa 20”, “ocupantes”, “vecinos”, “vecinos de la villa 20” y “manifestantes” (CR).

Podemos observar que los tres diarios, para denominar a este grupo de personas que se asientan en el parque, utilizan:

- Sustantivos aislados (“familias”, “vecinos”)
- Sustantivos modificados (“grupo de desalojados”, “habitantes de la zona” “vecinos muertos” por ejemplo)
- Nominalizaciones (“los pobladores”, “manifestantes”)

De esta primera clasificación, observamos que en los primeros días de la ocupación, las personas que ocuparon el parque pertenecen a grupos no del todo definidos: son familias que provienen de la Villa 20, son vecinos del parque, son desalojados o manifestantes. Todas estas denominaciones están, en principio, al mismo nivel.

Sin embargo, esta agrupación no es estable. Hay una constante en los tres diarios: el punto de inflexión es el tercer día de la ocupación, el 10 de diciembre. A partir de ese día desaparecen algunas de las denominaciones planteadas en las primeras crónicas y, además, muchas cambian de referente: el sustantivo ‘vecino’ que en principio denominaba a los ocupantes, refiere ahora a los que están en contra de la ocupación. En los siguientes ejemplos damos cuenta del cambio en la denominación de los ocupantes.

En *Clarín* esta tendencia es clara:

1. ***Los vecinos exigen permanecer en el predio, que no se los traslade, y que el Gobierno porteño les suministre asistencia sanitaria, agua y alimentos.*** (8 de diciembre)
2. ***Antes, al mediodía, tras una asamblea, vecinos y manifestantes de las villas cercanas volvieron a enfrentarse con la Policía en el predio.*** (8 de diciembre)
3. ***Más temprano, hubo nuevos incidentes entre vecinos y ocupantes del Parque Indoamericano.*** (10 de diciembre)
4. ***Vecinos de Lugano se enfrentaron con ocupantes de un predio que fue tomado esta mañana.*** (13 de diciembre)
5. ***Un grupo de ocupantes del predio y otro de vecinos comenzaron a cruzar pedrazos en una batalla campal.*** (13 de diciembre)

Mientras que en *Página 12* el cambio es más gradual y el uso del sustantivo ‘vecinos’ presenta mayor ambigüedad. Es por eso que en la nota publicada el día 10 de diciembre encontramos:

A la noche, un grupo de vecinos de Lugano atacó a los ocupantes al grito de “bolivianos, váyanse”.

Y en la nota publicada el día 11 de diciembre aparece la siguiente denominación:

*En el predio de Villa Soldati ocupado por **vecinos sin vivienda** se renovaron los hechos de violencia y se produjo la muerte de un joven de 19 años, con lo que suman cuatro los fallecidos desde el comienzo del conflicto.*

Sin embargo, en la misma nota, más adelante encontramos:

1. *Media hora antes del corte, **una vecina** que ya estaba lista para protestar conversó con Página/12 (...) Ahora reclama que a los ocupantes del Parque Indoamericano “se los lleve un avión a su país”. (11 de diciembre)*
2. ***Los vecinos de Lugano y Soldati** pidieron en un primer momento que la jueza que tenía en ese momento a cargo la causa, Elena Liberatori, ordenara el desalojo del predio. (11 de diciembre)*
3. *Anoche **un grupo de supuestos vecinos** de los barrios aledaños al parque Indoamericano ingresaron a los tiros a los lugares ocupados por centenares de familias que se resistieron al nuevo desalojo. (11 de diciembre)*

Tanto las frases preposicionales (“sin vivienda”) como los adjetivos (“supuestos”) desambiguan al sustantivo y permiten diferenciar la referencia de ‘vecinos’.

En *Crónica*, en cambio, el movimiento es similar al que se produce en *Clarín*. En las notas anteriores al 10 de diciembre encontramos que los ocupantes son los vecinos:

1. *El enfrentamiento fue corto ya que **los vecinos** comenzaron a retroceder hacia la Villa 20.*
2. *Más de 30 **vecinos de la villa 20** comenzaron a tirar piedras contra los policías de la Federal y los metropolitanos.*

En cambio, en las notas posteriores al 10 de diciembre los ocupas y los vecinos son dos grupos diferenciados:

1. ***Vecinos de Soldati** quisieron desalojar a los tiros a los “ocupas” del parque Indoamericano (10 de diciembre)*
2. ***Vecinos**, a los tiros con los ocupas: otro muerto (10 de diciembre)*
3. ***Vecinos** volvieron a atacar a los “ocupas” y hubo otra víctima fatal (11 de diciembre)*

3.1 El diez de diciembre

¿Qué es lo que sucede el día 10 de diciembre para que los “vecinos” dejen de referir a los que están ocupando el parque y pasen a ser los que están en contra de la ocupación? Una primera pista acerca de este cambio podría adjudicarse a que el día anterior había sido la conferencia de Mauricio Macri en la que calificó a los ocupantes como

inmigrantes ilegales. De esta forma, instala un discurso que es recuperado por *Página 12* como “xenófobo”. Así el diario se posiciona en contra de sus dichos y le adjudica la responsabilidad del desalojo al Jefe de Gobierno porteño:

Mauricio Macri aseguró que la ocupación en Villa Soldati no se produjo por falta de políticas de vivienda. En su lugar, le echó la culpa a “todo este avance de la inmigración ilegal, donde se oculta el narcotráfico y la delincuencia”. El jefe de Gobierno dejó en claro que su posición es no negociar con los ocupantes del Parque Indoamericano, aunque el miércoles había dicho que iba a dialogar.

A diferencia de esto, *Clarín*, ese mismo día, hace hincapié a los nuevos incidentes producidos en el parque, de la siguiente forma:

La caótica ocupación del Parque Indoamericano sumó esta noche nuevos incidentes y el anuncio de otro muerto por parte del ministro de Justicia porteño, Guillermo Montenegro. Minutos más tarde, sin embargo, aseguró que aún no pudo comprobarse si tiene relación con los incidentes ocurridos más temprano, que mostraron a varios individuos portando armas de fuego.

Es por eso que una segunda pista podría adjudicarse a este “otro muerto”. En este sentido, *Crónica* titula en tapa “Balas y muerte” y a la nota principal del diario “Vecinos, a los tiros con los ocupas: otro muerto”. En esta nota encontramos un grupo que en las notas de los días anteriores no figuraba: “los barrabravas”. Este nuevo grupo aparece también en *Página 12*:

Un grupo de vecinos, entre los que se encontraban varios barrabravas, atacaron a balazos a los “ocupas”. (CR, 10 de diciembre)

La novedad es que la presencia de barrabravas de varios clubes fue asociada a dos nombres: Ciro James, el procesado ex jefe de Inteligencia de la Metropolitana, y Cristian Ritondo, el ex peronista que encabeza hoy el bloque PRO en la Legislatura. (P12, 12 de diciembre)

Ahora bien, este nuevo colectivo aparece asociado a diferentes grupos en cada diario: a los vecinos, en el caso de *Crónica*, y a militantes macristas, en el caso de *Página 12*. Esta “bisagra” que se produce a partir del día 10 conforma en los tres diarios un nuevo sistema de clasificación. En los tres diarios los ocupantes dejan de ser “vecinos” ya que ahora los “vecinos” son grupos que están en contra de la ocupación.

Sin embargo, este nuevo sistema de clasificación (ocupantes por un lado y los vecinos por el otro) no se realiza de la misma forma en los tres diarios, y aquí la diferencia la encontramos en el tipo de proceso que asocia cada diario a estos participantes.

3. 2 Los procesos

En el caso de *Página 12*, las modalidades accionales transactivas aparecen junto a los funcionarios del gobierno nacional, los vecinos y los barrabravas. Los barrabravas

aparecen con procesos relacionales ecuativos y atributivos para poder caracterizarlos y vincularlos a punteros macristas. Las diferencias entre los procesos que realizan los funcionarios del gobierno nacional, los vecinos y los barrabravas van a estar en los tipos de verbos: “comenzar a”, “atacar” y “empuñar”, respectivamente, ubican a los ocupantes como afectados de dichas acciones, pero, en el caso del gobierno nacional de forma positiva, y en el caso de los vecinos y los barrabravas de manera negativa. Los ocupantes, en cambio, aparecen junto a verbos de movimiento y, por lo tanto en cláusulas no transactivas. Para *Página 12*, los ocupantes están destinados al desplazamiento: o se quedan o se van. Son el centro del conflicto, pero no generan el conflicto.

AGENTE	PROCESO	AFFECTADO	TIPO DE CLÁUSULA
Un grupo de vecinos de Lugano	ATACAR	los ocupantes	Transactiva
Un grupo de vecinos	ATACAR	los ocupantes	Transactiva

AGENTE	PROCESO	TIPO DE CLÁUSULA
Nuevos ocupante	LLEGAR	No transactiva
Algunos ocupantes	RETIRARSE	No transactiva
La mayoría de los ocupantes del predio	COMENZAR A RETIRARSE	No transactiva

En el caso de *Clarín*, vecinos y ocupantes aparecen en las mismas cláusulas junto a procesos bidireccionales como ‘chocar’ y ‘enfrentar’. Ambos agentes son responsables, para el diario, de los disturbios. El diario representa al conflicto como una “batalla campal” entre vecinos del parque Indoamericano y ocupantes:

AGENTE	PROCESO	TIPO DE CLÁUSULA
Vecinos y manifestantes de las villas cercanas	VOLVER A ENFRENTARSE	Transactiva Bidireccional
Vecinos y ocupas	CHOCAR	Transactiva Bidireccional
Vecinos de Lugano (y ocupantes)	ENFRENTARSE	Transactiva Bidireccional
Un grupo de ocupantes del predio y otro de vecinos	COMENZAR A CRUZAR (piedrazos)	Transactiva Bidireccional

En el caso de *Crónica*, observamos la misma tendencia que en *Clarín*, pero recién a partir del 10 de Diciembre, cuando el conflicto no es con la policía sino con los vecinos

que están en contra de la ocupación. De esta forma, encontramos que antes del día 10, los ocupantes aparecen junto a procesos verbales en cláusulas pseudotransactivas:

AGENTE	PROCESO	TIPO DE CLÁUSULA
Los manifestantes	CRITICARON	Pseudotransactiva
Los vecinos de la villa 20	DENUNCIARON	Pseudotransactiva
Los vecinos de la villa 20	RATIFICARON	Pseudotransactiva

Mientras que a partir del día 10 observamos que tanto del lado de los vecinos como de los ocupas los procesos oscilan entre ‘dejar’, ‘comenzar a correr’ y ‘atacar’.

AGENTE	PROCESO	AFFECTADO	TIPO DE CLÁUSULA
Un grupo de vecinos	ATACAR (a balazos)	los ocupantes	Transactiva
Los vecinos	PRENDER (fuego)	pertenencias de los ocupas	Transactiva
Los ocupantes	CONTRAATACAR	los vecinos	Transactiva
Los ocupantes	REPELER	a los vecinos	Transactiva

AGENTE	PROCESO	TIPO DE CLÁUSULA
Los vecinos	INGRESAR	No transactiva
Los vecinos	EMPRENDER UNA RETIRADA	No transactiva
Los “ocupas”	ESCAPAR	No transactiva
Los ocupas	DEBER EMPRENDER UNA HUÍDA	No transactiva

En *Clarín* la reciprocidad de las acciones es mucho más evidente por el uso de verbos bidireccionales como ‘chocar’ y ‘enfrentarse’, mientras que en *Crónica* esta reciprocidad se construye a partir de una suerte de anarquía en la construcción de los hechos: sin fuerzas policiales ni autoridades los vecinos y los ocupantes se agreden y tratan de huir de las agresiones.

4. Algunas conclusiones parciales

Los ocupantes no son los mismos a medida que pasan los días del conflicto. Sin embargo, notamos que hay una constante, con las salvedades mencionadas, en los tres diarios: el punto de inflexión es el tercer día de la ocupación, el 10 de diciembre. En

este punto desaparecen algunas de las denominaciones planteadas en las primeras crónicas y, además, muchas cambian de referente: el sustantivo ‘vecino’ que en principio denominaba a los ocupantes, refiere ahora a los que están en contra de la ocupación. En este sentido, el sistema de clasificación que se planteaba en el comienzo cambia. Esto conlleva también un cambio en los grupos a los que se enfrentan los ocupas. Como mencionamos al comienzo, en la primera nota publicada por el diario *Crónica* (8/12) los que ocupan el parque son “familias”, “habitantes de la villa 20”, “ocupantes”, “vecinos”, “vecinos de la villa 20” y “manifestantes”. Estos participantes aparecen enfrentados a otro grupo: “la policía”.

Habitantes de un asentamiento en Lugano resistieron y la policía los reprimió.
(Copete en tapa, 8 de diciembre)

Pero con el paso de los días lo que varía es a quiénes se enfrentan los que están ocupando el parque, y aquí el diario lo expone como “un grupo de desconocidos que, con métodos más violentos, sacaban por la fuerza a los anteriores ocupantes”. Y en las últimas notas (14 y 15 de diciembre) los ocupantes son “okupas” y se enfrentan a los “vecinos”. Algo similar sucede en el diario *Clarín*. Para ambos diarios, los ocupantes y los vecinos pertenecen a grupos bien diferenciados. Si bien ambos aparecen en las mismas cláusulas, están junto a procesos bidireccionales como ‘chocar’ y ‘enfrentar’. Ambos participantes son responsables, para los diarios, de los disturbios. El conflicto se representa como una “batalla campal” o como una “guerra” entre vecinos del parque Indoamericano y ocupantes.

Guerra y más muerte: descontrol y sangre en Villa Soldati
(título de tapa de CR, 11 de diciembre)

Otro muerto en la guerra de Soldati (CR, 11 de diciembre)

La batalla campal, que incluyó pedradas y disparos de arma de fuego, se desarrolló sin que la Policía Federal hiciera nada. (C, 10 de diciembre)

Los llamados “vecinos”, tanto de edificios linderos como de la Villa 20, en una especie de “malón” perfeccionado irrumpieron en el predio a sangre y fuego.

Los “ocupas” escaparon como pudieron entre las carpas para guarecerse de la agresión.

(Los ocupantes) contraatacaron a sus “vecinos”.

Observamos que hay una similitud en el relato que construyen los diarios *Crónica* y *Clarín* a diferencia del que construye *Página 12* que intenta vincular los hechos de violencia con nuevos grupos. Sin embargo, en ninguno de los diarios queda claro quiénes son los ocupantes pero sí a quiénes se enfrentan y esto se corresponde con la lectura que cada medio hace del conflicto. De esta forma, los recorridos causales de los

hechos son distintos en cada diario. O bien se prioriza una construcción binaria del conflicto, en donde los que se enfrentan y causan disturbios son los ocupantes y los vecinos (*Clarín* y *Crónica*) o bien el conflicto es causado por otro grupo, “los barrabravas”, que a su vez están vinculados a punteros macristas y duhaldistas (*Página 12*). En este sentido, la referencia cambia según cambie el eje del conflicto: o contra las fuerzas policiales, o contra los vecinos, o contra los barrabravas.

El primer sistema de clasificación que se hace de los ocupantes reúne, como vimos, diversas formas: sustantivos aislados, sustantivos + adjetivos y sustantivos + frases preposicionales. Esta indefinición, sin embargo, conlleva una valoración que los diarios hacen sobre los participantes del conflicto. Y esta indefinición, con el paso de los días, se va definiendo para poder construir un tipo particular de relato sobre los hechos. De todos modos, la referencia nunca es del todo clara. A partir del análisis podemos observar que se produce lo que Zoppi Fontana (2005: 19-20) denomina “indefinición de la referencia”. Esta indefinición genera un efecto de desconocimiento de la referencia. En palabras de la autora:

Las designaciones que los refieren se presentan como inestables y no adecuadas. Así, el propio acto de nominación es puesto en causa, produciendo el debilitamiento del efecto de evidencia que une un nombre a su referente: al nombrar por analogía o comparativamente a otras designaciones ya estabilizadas y de las cuales las designaciones en causa serían deficientemente derivadas, se produce como efecto la indefinición de las designaciones, lo que permite desconocer (por la nominación “defectuosa”) la especificidad y singularidad histórica de los sujetos que están siendo designados. (Zoppi Fontana, 2005: 19-20)

El signo ‘ocupante’ es inestable: las formas que utilizan los diarios para denominarlos varían permanentemente y hacen referencia a otros grupos que luego tienen otra acentuación. En este sentido, observamos que este signo posee múltiples acentuaciones (Voloshinov, 1929) tanto sincrónicamente entre los tres medios elegidos como diacrónicamente a lo largo de la semana de la ocupación. Un tema que no desarrollamos en este trabajo y que también es relevante para conformar el sistema de clasificaciones que realizan los diarios es el uso de mediadores o voceros. Este tema quedará pendiente para futuras investigaciones. Por el momento intentamos dar cuenta de cómo la múltiple acentuación provoca también una reacomodación en el sistema de clasificación de los participantes del conflicto.

Bibliografía

- Hodge, R. y G. Kress. *Lenguaje como ideología*. Traducción y selección de Raiter, Labonia, Bannon y Zullo. En Cuadernos de Sociolingüística y Lingüística Crítica N° 1. FFyL-UBA, 1996[1993].
- Raiter, A; J. Zullo y otros. *Representaciones Sociales*. Buenos Aires. Eudeba, 2002.
- Voloshinov, V. *El marxismo y la filosofía del lenguaje*. Buenos Aires. Ediciones Godot, 2009 [1929].

Zoppi Fontana, M. *Identidades (in)formales Contradicción, procesos de designación y de subjetivación en la diferencia*. México, Versión 14, UAM-X, 2005.