

La formación docente en la universidad y la necesidad de la investigación educativa como parte/modo de una formación integral

Eje del trabajo: La investigación en formación docente y en la formación y práctica docentes

Autores:

Anahi Guelman (FFyL y FCS- UBA) aguelman@ciudad.com.ar

María Ana González (FFyL y FCS- UBA) mariaanagonzalez04@gmail.com

Angélica De Sena (FCS- GEMIS-IIGG – UBA) adesena@sion.com

Silvina A. Sturniolo (FFyL - IICE y FCS- UBA) silvinasturniolo@hotmail.com

Aixa Alcantara (FCS- UBA) aixadelsur@gmail.com

Tipo de trabajo: Ponencia.

Palabras claves: investigación educativa, formación, práctica docente, producción de conocimiento

Resumen:

Nuestra atención apunta a una pregunta central ¿Por qué es necesaria la investigación educativa en la formación del profesorado universitario? Nos interesa hacer de este punto un aspecto a ser problematizado y sistematizado desde nuestra propia experiencia en el Profesorado de Ciencias Políticas, Relaciones del Trabajo, Trabajo Social de la Facultad de Sociales de la Universidad de Buenos Aires.

Si la aproximación a la formación en investigación es compleja, la formación en investigación para futuros docentes y profesores de las ciencias sociales agrega el cuestionamiento acerca del valor de dicha formación en la medida en que investigación y docencia son prácticas sociales y profesionales específicas con lógicas diferentes, entonces ¿qué importancia un seminario de investigación en la formación docente en la universidad?

A través de la reflexión, las lecturas teóricas, las prácticas y la perspectiva de los estudiantes que cursan el seminario, construimos una respuesta con doble vertiente que nos parece de interés para la práctica docente: la posibilidad de la problematización y desnaturalización de la realidad, la posibilidad de una comprensión profunda y vivida de la historicidad del conocimiento social para su transmisión como tal.

La formación docente en la universidad y la necesidad de la investigación educativa como parte/modo de una formación integral

El trabajo que se presenta es parte de las reflexiones que estamos realizando en el proceso de análisis, tanto de nuestra práctica como de las devoluciones realizadas por los estudiantes que ingresan al seminario "Investigación sobre la práctica docente". Este seminario es una de las materias obligatorias del Plan de Estudios del Profesorado de las carreras de Ciencia Política, Relaciones del trabajo y Trabajo Social de la facultad de Ciencias sociales de la UBA. Los estudiantes que cursan esta materia son egresados de las licenciaturas respectivas.

En el Congreso anterior, en un ámbito dedicado a los profesorado universitarios, habíamos anticipado algunos de los puntos en los que intentamos profundizar en este trabajo: Nuestra atención apuntaba a una pregunta central ¿Por qué es necesaria la investigación educativa en la formación del profesorado en la Facultad de Ciencias Sociales? Si la aproximación a la formación en investigación es compleja, la formación en investigación para futuros docentes y profesores de las ciencias sociales agrega el cuestionamiento acerca del valor de dicha formación en la medida en que investigación y docencia son prácticas sociales y profesionales específicas con lógicas diferentes, entonces ¿qué importancia tiene la investigación en la formación docente en la universidad?

Y planteábamos algunas respuestas que giraban alrededor de dos cuestiones centrales:

- La idea de considerar el proceso de construcción de los problemas de investigación como una práctica compleja y difícil, que posibilitaba ejercitar una mirada corrida del sentido común, cuestionadora, capaz de preguntarse acerca de las escenas que en las prácticas educativas resultan naturales, de manera de contribuir a su desnaturalización en las prácticas cotidianas de enseñanza.

- La idea de tomar contacto vivido con el conocimiento social como producido, histórico, desandando sus procesos de producción y transitando procesos de planificación de construcción de los mismos. Decíamos –y sostenemos- que para los docentes de disciplinas sociales, esta posibilidad podía jugar un papel no menor a la hora de transmitir conocimientos sociales como construcciones de sentido historizados, construidos.

Nos interesó hacer de estas ideas iniciales, aspectos a ser problematizados y sistematizados.

1. La investigación en educación y la desnaturalización de la realidad.

Al hacer referencia a la investigación social estamos hablando de un proceso destinado a lograr un avance en el conocimiento existente, orientado por la reflexión epistemológica¹ a partir de sus desarrollos teóricos y de la práctica de la investigación científica. La reflexión epistemológica está presente en la actividad cotidiana de investigación: en la construcción y determinación del objeto o fenómeno a analizar, en la decisión acerca de los métodos con que se accederá al objeto o fenómeno, en la determinación de las teorías para comprenderlos o de las que será necesario crear para dar cuenta de determinados aspectos de la realidad que parecen rebelarse ante cualquier interpretación posible otorgada por las teorías existentes (Vasilachis de Gialdino, 1992)

Las cuestiones metodológicas en ciencias sociales adquieren una dimensión e importancia particular debido a las características distintivas de su objeto de estudio, que impiden replicar en forma acrítica los procedimientos utilizados en las ciencias naturales y lleva a disputas, debates y síntesis, a diversificaciones de posiciones y en los modos de aproximación, descubrimiento y justificación. Por otra parte hay diferencias en atención a la faceta o dimensión de la realidad social que se estudia.

Encontramos distintas manera de definir la investigación social y en particular la investigación educativa que van desde la consideración de una forma de conocimiento caracterizada por la construcción de evidencia empírica, a partir de la teoría, que trascienda los casos específicos (Sautú R.) a la consideración de una práctica social que construye conocimiento científico para iluminar el problema científico a develar, anclada a un contexto socio-histórico-político que la condiciona. Desnaturaliza la realidad (Sirvent).

La realidad social no responde si no es interpelada desde un posicionamiento. Por ello la investigación social y el conocimiento que de ella deriva no son neutrales.

La investigación es una empresa racional orientada, que interroga la realidad en tanto objeto de conocimiento. Siguiendo a Bourdieu (2000) "*construir el objeto supone que*

¹ En este sentido, podemos considerar a "la epistemología como el estudio de las condiciones de producción y de validación del conocimiento científico y, en especial, de las teorías científicas" y a la metodología de la investigación científica como una "disciplina en la que se intenta desarrollar estrategias y tácticas para hacer progresar la producción de conocimiento científico, pero sin plantear de manera esencial la cuestión de su legitimidad" Klimovsky, G., Hidalgo, C.: "La inexplicable sociedad. Cuestiones de epistemología de las ciencias sociales". Editorial A-Z, Buenos Aires, 1998, pág. 16

se tiene frente a los hechos una postura activa y sistemática para romper con la pasividad empirista que no hace sino ratificar las preconstrucciones del sentido común". Desde este lugar es desde donde la investigación socio-educativa desnaturaliza, rompe y demistifica el sentido común y asume compromisos con su contexto de desarrollo. Sin embargo para algunas corrientes ese objeto de estudio o fenómeno a construir, nos involucra, y en virtud de ello se oponen a considerarlo "objeto", evitando la posibilidad de externalidad. Para Zemelman (2000) la realidad socio-histórica no es un conjunto de objetos deviene, más bien, en un conjunto de ámbitos de sentido que es mucho más complejo de entender, se vincula con acciones, con intencionalidades sociales de los sujetos. Es por toda esta complejidad que no puede soslayarse el posicionamiento inicial que no es sólo teórico, es valórico, afectivo, gnoseológico. La mirada que busca en el objeto la adaptación a categorías teóricas previamente establecidas, es posible que pierda el devenir o la pretendida "objetividad" en la construcción del problema. Construir entonces los problemas de investigación como interrogantes en procesos de formación docente es colaborar con una mirada que se pregunte, que busque romper lo dado, el sentido común desde un conocimiento social posicionado, colocado, condicionado, afectivizado, que no busca confirmarse sino nuevas respuestas

Lo preconstruido está en todos lados y el investigador conoce el mundo social pero él también forma parte de éste, se mueve entre estructuras objetivas y subjetivas. Por ello es necesario cuestionarse todo el tiempo y dudar todo el tiempo de las evidencias presentadas para no resultar preso por el "objeto".

2. La investigación en el profesorado y la historicidad del conocimiento

Si, tal como aludimos más arriba, la ciencia social y la investigación social no son neutrales, y agregamos aquí, tienen una responsabilidad ético-política², el momento de construcción del problema de investigación, de su fundación, de confección del diseño, resultan nodales para la formación, no sólo de futuros investigadores sino también de profesionales de las ciencias sociales y de docentes que transmitan y reproduzcan saberes historizados, contextualizados, posicionados, sabiendo y transparentando la historización, la contextualización y las posiciones de los mismos, críticamente.

Preguntar al contexto, construir un problema, reconocer los aspectos gnoseológicos y teóricos de un posicionamiento propio, interrogar a la realidad, decidir y definir a través

² Zemelman H. (2000) Las ciencias sociales tienen una responsabilidad ético – política, en la medida que el conocimiento que construyen tendría que servir de soporte a decisiones de políticas. En consecuencia, la naturaleza de los problemas que se planteen, o son expresión de decisiones previamente definidas, o, por el contrario, implican decisiones vinculadas con opciones diferentes de construcción social.

de que estrategias metodológicas se realiza una aproximación al problema, interrogar, analizar, interpretar, son algunas de las operaciones que permiten entender en el propio proceso subjetivo la construcción y producción de conocimiento social como saber histórico, condicionado y posicionado.

La **transmisión del conocimiento social** en la práctica docente se ve así compelida a transmitir saberes como provisorios, parciales, posicionados, contextualizados e interesados dando cuenta de que tienen esas condiciones: responden a épocas, a posturas, a inquietudes, a discutir con otros saberes y posturas, a resolver determinados problemas teóricos y científicos.

3. ¿Por qué es importante la investigación para la práctica docente? Desde la mirada de los estudiantes.

A fin de conocer la perspectiva de los estudiantes que cursan el seminario, acerca de la importancia de la investigación para la práctica docente cada cuatrimestre, desde el año 2009 realizamos un relevamiento al respecto. Aquí presentamos una primera categorización de sus respuestas ilustradas con la voz misma de los estudiantes, para lo cual seleccionamos los referentes empíricos más representativos, a nuestro criterio, de cada categoría construida.

Para comenzar identificamos que los estudiantes, según su carrera de grado, otorgan distinta importancia al contar con un seminario de investigación acerca de la práctica docente en la formación docente. En el caso de aquellos provenientes de Ciencias Políticas, no tienen metodología en el plan de estudio y los estudiantes de Relaciones del Trabajo solo una al final del ciclo de grado. Consecuentemente encontramos que el seminario tiene, entonces, un atractivo extra:

“Como egresado de la carrera de Ciencias Políticas de esta Facultad, debo admitir que jamás se nos enseñó a investigar, sino solo escribir monografías. Creo que ha sido importante para mi futuro docente, que en esta materia se nos enseñara cómo investigar”

Mientras que para los estudiantes egresados de Trabajo Social, que cuentan con cuatro materias de Metodología, la propuesta del seminario resulta conocida. Sin embargo, el enfoque de investigación en el campo de la educación, es lo que resulta novedoso.

Salvo esta distinción inicial, no encontramos otras visiones particulares según la carrera de grado de origen en relación a la importancia de la investigación en la práctica docente. De esta manera, nos adentramos en significaciones generales de los estudiantes, introduciendo las categorías de:

Investigación como capacitación

“Investigar ayuda a la capacitación docente y el desempeño de la práctica. Por lo tanto es necesaria la capacitación continua”

“Sirve de aporte para mejorar la práctica. Ir actualizándonos y capacitándonos”

Investigación es la manera de producir conocimiento en la disciplina que enseñará

“Considero que como docentes que enseñamos una disciplina social en la que se produce conocimiento a través de la investigación, debemos tener ciertos conocimientos de cómo se realiza esa práctica para llevar a cabo esa parte de nuestra disciplina en una práctica docente con los estudiantes”.

Investigación como diagnóstico del grupo de estudiantes

“Desde el comienzo de un curso, el docente debe hacer un diagnóstico, conocer saberes previos de los estudiantes para poder trabajar con esta base luego. También conocer características sociales, económicas y personales de los estudiantes”.

Investigación para relacionar la práctica con el campo de disciplinar

“puede ser relevante para poder relacionar los hechos cotidianos de mi práctica docente, con un marco de conocimiento en el campo educativo”

Investigación como rol social

“...que el docente pueda ser un productor de conocimiento y no un divulgador de saberes”

“el docente que no investiga puede transformarse en un “técnico” que simplemente transmite conocimientos elaborados por otros. Aplica técnicas de enseñanza sin una lectura crítica de su propia tarea, pasa por las instituciones educativas sin analizar dónde está parado, etc. “

Investigación como práctica política de transformación social

“La investigación le permite al docente mirar el colectivo profesional y construir conocimiento desde una práctica política. Ser protagonista de su propia investigación le permite al docente transmitir la mirada que da el ejercicio profesional”

“Al ser la investigación una práctica que produce conocimiento, el saber en tanto instrumento de poder es vital para producir cambios sociales, y en este sentido la investigación es un medio en la producción de conocimiento.”

“Nos permite construir conocimiento acerca de nuestra propia práctica para transformarla”

Investigar nos ayuda a conocer saberes previos

“Es importante para comprender la producciones de conocimiento que otros y posicionarnos críticamente a la hora de transmitirlo a nuestros estudiantes”

Los testimonios giran alrededor de las dos cuestiones centrales planteadas: Problematizar la realidad para abordarla críticamente y transmitir el conocimiento social como histórico, contextualizado y construido. Sin embargo las opiniones de los alumnos son incentivos para profundizar el estudio de las dos dimensiones que estructuran a nuestro criterio, la necesidad de la investigación en la formación docente.

Bibliografía

ACHILLI, E. (1994). Las diferentes lógicas de investigación social. Algunos problemas en la complementación de estrategias múltiples. Ponencia presentada en las *Primeras Jornadas sobre Etnografía y Métodos cualitativos*. Buenos Aires.

ACHILLI, E. (2000). "Investigación y Formación Docente", Colección Universitas, Serie Formación Docente, Rosario, Laborde Editor.

BOURDIEU P.; CHAMBOREDON, JC. Y PASSERON, JC. (2000), El oficio del sociólogo. Edit. Siglo XXI. Bs. As. 1º edición 1975

KLIMOVSKY, G. e HIDALGO, C.: (1998) "La inexplicable sociedad. Cuestiones de epistemología de las ciencias sociales", Editorial A – Z, Buenos Aires.

ROJAS SORIANO, R. (1995). El proceso de investigación científica, México D. F., Editorial Trillas.

SIRVENT, M.T. (2003) La investigación social y el compromiso del investigador: contradicciones y desafíos del presente momento histórico en Argentina. Revista del IICE, FFYL, UBA.

VASILACHIS DE GIALDINO, I.: (1992) "Métodos cualitativos I. Los problemas teórico-epistemológicos", Centro Editor de América Latina, Buenos Aires, 1992.

WAINERMAN C., SAUTU R. (2000). La trastienda de la Investigación. Los objetivos específicos de la investigación: la articulación entre los distintos estudios. Buenos Aires. Ed. Lumiere.

ZEMELMAN, H. (2000). Conocimiento social y conflicto en América latina. Notas para una discusión. Revista OSAL. Junio 2000