

# *Diversidad funcional y artes escénicas. Pensar fuera de la caja*

JIMENEZ PIZARRO, Carolina / Universidad Complutense de Madrid- caroji01@ucm.es

*Tipo de trabajo: ponencia*

» *Palabras claves: cuerpo, discapacidad, discurso, diversidad funcional, identidad.*

## » **Resumen**

Como investigadora acerca de la discapacidad, desde las ciencias sociales, y haciendo análisis de discurso, se ha podido constatar que muchas veces en artes escénicas se explicita una mirada devaluada de los sujetos que la presentan, y esta narrativa reproduce la minusvaloración. También, podemos observar cómo se constituye una imagen de súper campeones de las personas con diversidad funcional. Serían los expertos en trascender sus propias corporalidades. Esta construcción es tramposa porque implica una idealización y la conformación de un aparato de legitimación del paradigma de la superación personal.

Entonces, si nos situamos desde el sur, geográfico y simbólico, y los cuerpos de la resistencia, o los cuerpos en resistencia, es crucial evidenciar una reflexión profunda acerca de cómo entendemos el cuerpo de las personas en condición de discapacidad, y cómo es conveniente visibilizarlo en las artes escénicas.

## **Presentación**

Los profesionales de las artes escénicas, como creadores discursivos, podemos incidir en la cultura, y somos muy relevantes a la hora de crear nuevos conceptos y de abrir la discusión respecto a qué cuerpos queremos/podemos ver en escena. Lo anteriormente expuesto alude a cuán capaces somos, como sociedad, de aceptar los cuerpos de las personas con diversidad funcional, de tal modo que no terminen siendo personas con discapacidad por las barreras que les generemos. Tanto si les subvaloramos como si les exaltamos e idealizamos, no estamos creando desde una agencia que promueve la aceptación de tales corporalidades y sus posibilidades reales en tiempo presente.

En cambio, desde una adecuada observación y caracterización psicomotriz, es factible conectar con las opciones reales de cada cuerpo, y cómo se gestan sinergias en las interacciones entre todos los sujetos de este colectivo, por ejemplo en un taller que se esté dictando. Y sin embargo no es tan sencillo, porque surge una pregunta abrumadora: qué es lo que eventualmente libera a estos sujetos? Será necesario/posible

construir un lugar en que se establezca de otros modos las relaciones, con otros parámetros éticos y de gestión de la micro política del poder, desde lo cotidiano, que genere el potencial de emergencia de vínculos que les potencien entre sí, y desde ahí conformar lo coreográfico, escénico, visual, etc? ¿Cómo configurar las secuencias de movimiento respetando ese mágico y lento proceso de descubrimiento del uso del espacio (y el tiempo) del otro? ¿Cómo NO intentar que los miembros de un taller satisfagan las necesidades y búsquedas creativas del facilitador de este?

Urge que nos preguntemos ¿cuáles son las condiciones de posibilidad para que emerja en un escenario un discurso político coherente, y consistente, que evite reafirmar la discriminación y exclusión de las personas con discapacidad, aquella posición devaluada en que habitualmente son situados tales sujetos? ¿Cómo evitar, también, reificar el paradigma de la superación personal, tan al estilo ganador de la cinematografía estadounidense, que solo admite el triunfo respecto a los condicionantes del contexto, y que niega las barreras inherentes de la vida con algún tipo de discapacidad? ¿Cómo conservar una posición comprensiva y atenta a todas las dimensiones de un proceso creativo que involucre a personas con diversidad funcional?. Y por otro lado, ¿cuáles son las articulaciones de sentido, y de significados, que mediante el discurso visual y narrativo, se exteriorizarán en el escenario acerca de las personas con discapacidad? ¿Qué performance se crea, y cómo se exhibe, muestra o esconde el cuerpo de las personas con diversidad funcional? Esto es crucial ponerlo de relieve, pues de ese modo se generan encuentros y discusión interdisciplinaria, que garantice el surgimiento de nuevas lecturas, interpretaciones y construcciones de sujeto. No da lo mismo lo que se dice sobre un escenario.

Incluso si las personas con discapacidad aparecen solo mostrando destrezas, nuevamente están demostrando capacidades o intentando ganar ciertos espacios de legitimidad social. Y ese discurso no es aséptico. Al contrario, es una construcción política que genera un lugar social a tales sujetos. El lenguaje genera efectos concretos, mediante sus usos reiterados y continuos (Derrida, 1971; Austin, 1999; Foucault, 1999; Searle, 1999; Butler, 2002).

Por este motivo, es fundamental resaltar lo que desde el Modelo Social de la Discapacidad se posiciona respecto a las condiciones de producción de la discapacidad. Es crucial visibilizar cómo el cuerpo es naturalizado y despojado de su dimensión ético-política y social.

En Reino Unido se ha sistematizado y publicado referencias en relación a cuál es la incidencia del arte en la construcción de la "dis"capacidad, y cuál es la presencia del sujeto que la presenta en tal quehacer (Barnes, 2003a y Bolt, 2007). La situación actual responde a un contexto histórico y cultural, y es prioritario caracterizar el devenir que ha acaecido en torno a esto. La efervescencia social que hubo en la década de los 60 y 70, que más tarde daría lugar al modelo social de la discapacidad, operó gestando una serie de reflexiones acerca de los significados sociales de la "discapacidad", y el arte no estuvo exento de esa

problematización radical. Es habitual que simbólicamente se vincule genialidad artística, con anomalía física o mental, lo excéntrico, o la salida de la norma, y estos significados se perpetúan y arraigan gracias a que “a lo largo de la historia los impedimentos han sido considerados como una condición necesaria y prerequisite de la creatividad y el empeño artístico” (Barnes, 2003a: 7). De algún modo, con ello se reifica la idea de que artistas o músicos connotados están “enfermos” o manifiestan alguna forma de “discapacidad”, especialmente porque “el estereotipo del “deficiente” artista sigue siendo tan firme como siempre dentro de la cultura occidental” (Barnes, 2003a: 7). En ese sentido, cabe recordar que uno de los ámbitos culturales donde las prácticas lingüísticas operan naturalizando los procesos sociales e históricos es el arte, por lo cual no es extraño que lo haga respecto al cuerpo de quien produce, o puede producir, el arte (Gil, 1999). La concepción usual acerca de la relación entre el arte y la discapacidad es más bien terapéutica y paternalista, sustentada por praxis que restan legitimidad al arte como instrumento político de acción. De acuerdo a ello, surge una crítica rotunda al arte-terapia, como una herramienta que disminuye la fuerza ideológica de los colectivos de personas “con discapacidad”. No menos importante es el cuestionamiento de la instrumentalización pseudoartística<sup>1</sup> del sujeto con discapacidad: por un lado, de sus creaciones “vendibles”, como las tarjetas de navidad; por otro, de la exhibición de las personas con discapacidad en el contexto del espectáculo, para la diversión de quien es caracterizado como “normal”, especialmente en instituciones como el circo o los festivales (Barnes, 2003a).

En función de todo esto se convirtió en urgente transformar la construcción del sujeto con discapacidad mediante el arte. Se evidenció la presencia de connotaciones devaluadas del sujeto “con discapacidad” en la cultura y las artes, lo cual dio pie al anhelo profundo de construir una nueva forma de situar a tal sujeto en el imaginario colectivo, y se comenzó a generar lo que hoy se conoce como el “Movimiento de Artes de la Discapacidad” (Barnes, 2003a). En éste, lo crucial es la incidencia política-identitaria, de tal modo que esta nueva cultura les posibilite “el proceso básico de identificación como persona con discapacidad” (Vasey, 1992: 11 en Barnes, 2003a: 8). Las artes de la discapacidad, por ende, han de cumplir un rol estratégico: modificar el imaginario “discapacitante”, a partir de una práctica cultural propia y provocadora de expresión, reflexión, participación y visibilización, que suprima definitivamente la devaluación y exclusión. Así, este movimiento no sólo busca instaurar una nueva forma de generar obras, o de hacerlas parte del mercado del arte. Al contrario, promueve la creación de nuevos significados acerca de la “discapacidad”, connotaciones “positivas” acerca de sí mismos que compartan y les permitan sostener la lucha que persistentemente han emprendido. De este modo, desean aproximarse paulatinamente a la supresión de los prejuicios, y obtener legitimación social (Barnes, 2003a).

---

<sup>1</sup> Apreciación de la investigadora.

Es preciso entonces articular un examen acucioso que aborde cómo el sujeto que participa de la performance escénica ha sido, fue y será un constructor de discurso y de realidades, que puede constituir nuevas narrativas, mediante los mecanismos performativos del lenguaje (Butler, 2002), sin ser despojado de su rol ético-político como agente social, desde la convicción de que el cuerpo es una construcción performativa y cultural (Butler, 2002; Le Breton, 1995; Magli, 1991).

## Bibliografía

- Austin, J. (1999). Emisiones Realizativas. Versión castellana de García, A. En: Valdés, L. (1999). *La Búsqueda del Significado*. Madrid: Tecnos.
- Brea, J. ( ). Políticas del arte (S. 21). *Revista Acción Paralela*, (4). Recuperado el 25 de Noviembre del 2004 de: [http://www.acccpar.org/numero 4/politicas.htm](http://www.acccpar.org/numero%204/politicas.htm)
- Barnes, C. (2003a, 28 –31 Mayo). “Effecting Change; Disability, Culture and Art”?. Paper presented at the Finding the Spotlight Conference, Liverpool Institute for the Performing Arts. Traducción propia. Recuperado el 19 de Febrero del 2008 de: <http://www.leeds.ac.uk/disability-studies/archiveuk/Barnes/Effecting%20Change.pdf>
- Bolt, D. (2007, 26 de Mayo). Literary Disability Studies: The Long Awaited Response. Conferencia Inaugural en el Cultural Disability Studies Research Network. Liverpool: Liverpool John Moores University. Traducción propia. Recuperado el 7 de Abril del 2008 de: <http://www.leeds.ac.uk/disability-studies/archiveuk/bolt/Long%20Awaited%20Response.pdf>
- Butler, J. (2002). *Cuerpos que importan: sobre los límites materiales y discursivos del sexo*. Buenos Aires: Paidós.
- Cabruja, T. (1996). Posmodernidad y subjetividad: construcciones discursivas y relaciones de poder. En: Gordo, A & Linaza, J. (comps.) (1996). *Psicologías, Discurso y Poder (PDP)*. Madrid: Visor.
- Derrida, J. (1971). Firma, acontecimiento y contexto. Presentación realizada en el Congreso Internacional de las Sociedades de Filosofía de Lengua Francesa (Montreal). En: Derrida, J. (1994). *Márgenes de la Filosofía*. Madrid: Cátedra.
- Foucault, M. (1999). *El orden del discurso*. Barcelona: Tusquets Editores.
- Gil, A. (1999). Aproximación a una teoría de la afectividad. Tesis Doctoral realizada por Adriana Gil Juárez. Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona.
- Jaar, A. (2006). Jaar SCL 2006. Barcelona: Actar Pro.
- Jaar, A. (2006, Octubre). En: [http://www.portaldearte.cl/agenda/instalacion/alfredo\\_jaar.html](http://www.portaldearte.cl/agenda/instalacion/alfredo_jaar.html)
- Jiménez, C. (2007). La prensa como práctica performativa. Sitio *Comunicación y Pobreza*, Sección Enfoques. Disponible en: <http://www.comunicacionypobreza.cl/info.asp?Ob=3&Id=93>
- Le Breton, D. (1995). *Antropología del cuerpo y modernidad*. Buenos Aires: Ediciones Nueva Visión.
- Magli, P. (1991). El rostro y el alma. En: Feher, M. (1991). *Fragmentos para una historia del cuerpo humano*. Parte segunda. Madrid: Taurus Humanidades/Historia; Alfaguara Editores.
- Montero, M. (2001, Abril). Ética y Política en Psicología. Las dimensiones no reconocidas. *Athenea Digital*, (0). Recuperado el 25 de Octubre del 2004 de: <http://antalya.uab.es/athenea/num0/maritza.htm>
- Parker, I. (1996). Discurso, cultura y poder en la vida cotidiana. En: Gordo, A. & Linaza, J. (comps.) (1996). *Psicologías, Discursos y Poder (PDP)*. Madrid: Visor.
- Searle, J. (1999). ¿Qué es un Acto de Habla? Versión castellana de Valdés, L. En: Valdés, L. (1999). *La Búsqueda del Significado*. Madrid: Tecnos.
- Serrano, J. (1994). La psicología cultural como psicología crítico- interpretativa. En: Gordo, A & Linaza, J. (comps.) (1996). *Psicologías, Discurso y Poder (PDP)*. Madrid: Visor.