

# Marx y la dialéctica hegeliana: una aproximación para su aplicación

TURRI, Fernando / Universidad de Buenos Aires (UBA) - fereltalar@hotmail.com

---

Tipo de trabajo: ponencia

---

» Palabras claves: Hegel - Marx – Dialéctica - Método

## › Resumen

Mucho se ha debatido sobre el lugar que cumple la dialéctica hegeliana en el pensamiento de Karl Marx. Desde su total rechazo por corrientes como el marxismo analítico o estructuralista hasta su inclusión como elemento esencial de la crítica de la economía-política en *El Capital*. Nuestro trabajo se enmarca en este debate pero no pretende sostener una interpretación propia que pretenda dar una respuesta definitiva al asunto. Más bien se sitúa dentro de él, en tanto considera importante que la pregunta por la adopción de la dialéctica por Marx sirve de punto de apoyo con el cual puede leerse la teoría que él lleva a cabo en *El Capital*.

Nuestro objetivo será reconocer las notas características del método dialéctico de Marx que revelan una línea de continuidad parcial pero precisa con la concepción de Hegel. En este sentido, creemos que este reconocimiento puede dar una indicación, si no del carácter dialéctico de la teoría de Marx *tout court*, al menos de que hay un uso de la dialéctica como proceder metodológico cuyos lineamientos conceptuales ya son establecidos por Hegel.

## › Introducción

Mucho se ha debatido sobre el lugar que cumple la dialéctica hegeliana en el pensamiento de Karl Marx. Desde la total negación del método dialéctico en el denominado marxismo analítico<sup>1</sup> hasta la consideración de que la teoría elaborada por Marx en *El Capital* puede ser susceptible de un paralelismo (*one-to-one mapping*) más o menos preciso con el movimiento de la Idea en la *Ciencia de la Lógica* de

---

<sup>1</sup> Véase, Fraser, I., Burns, T., "Introduction" en *The Hegel-Marx Connection*, (ed.) Tony Burns and Iam Fraser, MacMillan Press LTD, London, 2000, pág. 15.

Hegel<sup>2</sup>, se recorre un amplio abanico de interpretaciones que, aún hoy, hacen relevante la pregunta por la recepción marxiana de la dialéctica hegeliana.

Nuestro trabajo se enmarca en este debate pero no pretende sostener una interpretación propia que pretenda dar una respuesta definitiva al asunto. Más bien se sitúa dentro de él, en tanto considera importante que la pregunta por la adopción de la dialéctica por Marx sirve de punto de apoyo con el cual puede leerse la teoría que él lleva a cabo en *El Capital*.

Nos interesamos particularmente por las nociones de negación y de auto-movimiento de los conceptos como dos notas centrales que definen el método dialéctico de Hegel en la *Ciencia de la Lógica* y que, creemos, serían dos aspectos básicos que estarían presentes en la dialéctica marxiana. Por tanto, nuestro objetivo será reconocer esas notas características en el método dialéctico de Marx y que revelarían, en consecuencia, una línea de continuidad parcial pero precisa con la concepción de Hegel. En este sentido, creemos que este reconocimiento puede dar una indicación, si no del carácter dialéctico de la teoría de Marx *tout court*, al menos de que hay un uso de la dialéctica como proceder metodológico cuyos lineamientos conceptuales ya son establecidos por Hegel.

El trabajo se dividirá en dos apartados. En el primero, se hará una breve exposición de la dialéctica de Hegel en la "Introducción" de la *Ciencia de la lógica*. Lo que se establecerá es que hay dos notas principales que caracterizan la manera que entiende Hegel la dialéctica. Por un lado ella se concibe como auto-movimiento de los conceptos de la lógica. Por el otro, la dialéctica tiene como núcleo y motor principal de dicha dinámica la negación, inmanente a todo concepto. En segundo lugar, haremos referencia al "Post-facio" de la segunda edición de *El Capital*, donde Marx da ciertas indicaciones sobre el método dialéctico que permiten dar una constatación, en un principio, nominal de la reapropiación de esta noción; y que también permiten visualizar cómo se diferencia de la noción de dialéctica hegeliana. Al observar el reconocimiento de Marx de su deuda con Hegel sobre el método dialéctico, se mostrará, sin embargo, que esta reapropiación no es meramente nominal, sino que se expresa en la continuidad de los dos rasgos principales que constituyen la dialéctica hegeliana tal como es presentada en el primer apartado.

---

<sup>2</sup> Frase, Burns, "Introduction" en *The Hegel-Marx Connection*, *op.cit.*, pág. 17.

## › **El método dialéctico en la "Introducción" de la Ciencia de la lógica**

Es muy conocido el hecho de que la filosofía de Hegel haya sido y sea caracterizada generalmente a partir de la aplicación del método conocido como dialéctica. Pero menos conocido es tal vez el modo en que Hegel hace mención de él y cómo lo entiende específicamente. En este apartado nos abocaremos a identificar algunas notas principales del método dialéctico tal como lo entiende Hegel en la "Introducción" de la *Ciencia de la lógica*.

En la "Introducción" de esta obra, la pregunta por el método surge en torno a la necesidad de reavivar la disciplina de la lógica, que hasta allí había caído en descrédito al ser considerada un conjunto acabado de conocimientos sin perspectivas de ampliación.<sup>3</sup> En contra de esta posición, Hegel objeta que la lógica manifiesta la necesidad de ser transformada, sobre todo en referencia a su contenido: "Para vivificar mediante el espíritu este esqueleto muerto de la lógica hasta darle sustancia y contenido, es necesario que su método sea tal, que sólo por medio de él la lógica sea capaz de constituir una ciencia pura."<sup>4</sup> Esta manera de darle nueva vida a la lógica estriba para Hegel en la renovación y desarrollo de un nuevo método: el dialéctico. Ahora bien, ¿cómo es caracterizada la dialéctica, tal que pueda desentrañar el contenido espiritual que le pertenece a la lógica como ciencia pura de la verdad?

A diferencia del entusiasmado intento de los filósofos anteriores al período crítico de Kant de tomar prestada la metodología de las otras disciplinas como las matemáticas o las ciencias experimentales, la dialéctica no consiste para Hegel en un método extrínseco que haya que adoptar como un conjunto de recursos o herramientas para ser aplicado a la lógica.<sup>5</sup> En realidad, ni siquiera el término aplicación sería adecuado. La dialéctica como método representa la vitalidad de los contenidos de esta misma ciencia: "la expresión de aquel que solo puede ser el verdadero método es la conciencia relativa a la forma del automovimiento interior de su contenido."<sup>6</sup> En este sentido, se visualiza la primera nota principal que distingue al método dialéctico. Para Hegel, la lógica y el método no son sino dos aspectos de un mismo proceso. La dialéctica no es un conjunto de recursos, conceptos o principios que son implementados en el caso específico de una ciencia. Se trata más bien de la conciencia misma de la lógica en su propio despliegue vital en tanto movimiento intrínseco de cada uno de sus contenidos: "Este método no es nada distinto de su objeto y contenido, pues es el contenido en sí, la dialéctica que el contenido encierra en sí

---

<sup>3</sup> Hegel, *Ciencia de la lógica*, trad. Augusta Algranati y Rodolfo Mondolfo, Los cuarenta, Buenos Aires, 2013, pág. 68-69.

<sup>4</sup> Hegel, *Ciencia de la lógica*, *op.cit.*, pág. 69.

<sup>5</sup> Taylor, C., *Hegel*, Cambridge University Press, New York, 1975, pág. 225.

<sup>6</sup> Hegel, *Ciencia de la lógica*, *op.cit.*, pág. 70.

mismo, que lo impulsa hacia delante."<sup>7</sup> De modo que la dialéctica como método es inmanente al contenido en tanto constituye su propia dinámica de desarrollo.

Ahora bien, si con el método se expresa el contenido intrínseco del sistema de contenidos de la lógica en su propia dinámica, la dialéctica ha de referirse también al modo en que está regido este auto-movimiento.<sup>8</sup> Es necesario establecer cómo se efectúa el pasaje de un contenido a otro y cómo estos se vinculan mutuamente. Según el filósofo, la especificidad de la dialéctica se basa en la importancia del carácter de la negatividad como motor e impulso de la vida y desarrollo de los contenidos: "la única manera de lograr el progreso científico y cuya sencillísima inteligencia merece nuestra esencial preocupación es el reconocimiento de la proposición lógica, que afirma que lo negativo es a la vez positivo."<sup>9</sup>

¿Cómo hay que entender lo negativo para que sea positivo? La reivindicación de lo negativo no hace referencia, como aclara Hegel inmediatamente, a una negación abstracta; puesto que, en ésta, ambos contenidos son exteriores y están enfrentados el uno al otro, como si fueran subsistentes por sí mismos.<sup>10</sup> Pero en esa subsistencia de ambos contenidos no hay movimiento ni interconexión alguna entre los conceptos de la lógica. De hecho, no hay auto-movimiento en absoluto y, entonces, cada concepto de la lógica volvería a ser considerado una forma muerta tal como hacen, según Hegel, sus contemporáneos y predecesores.

Lo negativo de la dialéctica refiere más bien a una negación determinada. Aquí, lo negado es el contenido positivo (que se afirma) del concepto, cuyo resultado es un segundo contenido como negación específica del primero.<sup>11</sup> Pero lejos de subsistir por sí mismo, el segundo contenido (como negación del primer contenido positivo) da lugar a un nuevo concepto que, no obstante, incluye en una unidad conceptual superior al primer contenido (afirmado) y al segundo, es decir, a su negación. De esta manera, en el segundo concepto (el tercer contenido) se incluye al primer concepto y a su negación formando así una unidad entre ambos contrarios.<sup>12</sup> De acuerdo con Hegel, este vínculo entre dos contenidos que se enfrentan mutuamente, en tanto uno es la negación determinada del otro, y que luego son envueltos en

---

<sup>7</sup> Hegel, *Ciencia de la lógica*, *op.cit.*, pág. 71.

<sup>8</sup> Taylor, *op.cit.*, pág. 227.

<sup>9</sup> *Ibid.*

<sup>10</sup> Hegel dirá en la *Enciclopedia de las ciencias filosóficas* que el pensamiento en cuanto entendimiento "se queda parado en la determinidad fija y en la distintividad de ella frente a otra" lo cual implica que cada determinidad sea concebida por el entendimiento como subsistente por sí, independiente de la otra. Hegel, G.W.F., *Enciclopedia de las ciencias filosóficas*, Alianza Editorial, Madrid, 1997, pág. 183.

<sup>11</sup> Taylor dirá directamente que el movimiento dialéctico está basado en la contradicción. Taylor, *op.cit.*, pág. 227.

<sup>12</sup> Hegel, *Ciencia de la lógica*, *op.cit.*, pág. 71.

una unidad superior que los acoge, es el carácter específico que define el movimiento dialéctico de los conceptos de la lógica, es decir, el pasaje de un concepto a otro más complejo mediante la negatividad inherente a cada concepto mismo.

Hasta aquí pueden reconocerse dos notas características (al menos parcialmente) del método dialéctico tal como lo presenta Hegel en la "Introducción" de la *Ciencia de la lógica*. En primer lugar, la dialéctica expresa la vitalidad de la lógica misma a partir del auto-despliegue de sus contenidos. En este sentido, lógica y método son para Hegel idénticos en contenido, y diferentes en perspectiva, puesto que la dialéctica no está por fuera de la lógica como método extrínseco, pero sí se distingue en cuanto ofrece la forma por la cual ha de ser abordado y expuesto el despliegue de aquella y sus contenidos. En segundo lugar, la naturaleza específica del movimiento dialéctico es el carácter de la negación (determinada) que cada concepto alberga en su interior, y que lo impulsa a desarrollarse más allá de él hacia un nuevo concepto superior que incluye en una unidad al concepto precedente y a su negación.

Con esta breve exposición de algunas de las notas que constituyen la dialéctica hegeliana, veremos si y cómo se presentan en la reapropiación de la misma en el Marx de *El Capital*.

### › ***El método dialéctico en Marx***

Mucho se ha escrito y discutido sobre cómo es incorporado por Marx el método dialéctico hegeliano en la elaboración de su teoría de la crítica de la economía política<sup>13</sup> en *El Capital*.<sup>14</sup> Paradójicamente, esta cantidad de interpretaciones es inversamente proporcional a la frecuencia con la que Marx se refirió a su uso de la dialéctica.<sup>15</sup> Es ilustrativo que uno de los pocos pasajes en los cuales es reconocida por Marx la influencia de la dialéctica hegeliana se encuentre en una carta que éste le escribiera a Engels en enero de 1858, donde le informa sobre la utilidad renovada que le había encontrado a la lectura de la *Ciencia de la*

---

<sup>13</sup> Al hacer referencia a su análisis crítico de la economía-política, circunscribimos la función que tuvo el concepto de dialéctica en el período maduro del pensamiento de Marx (1850 en adelante).

<sup>14</sup> A lo largo del siglo XX han surgido numerosas interpretaciones sobre el rol que cumple la dialéctica en la obra madura de Marx. Desde un total rechazo por autores como Colletti (marxismo italiano), Althusser (marxismo estructuralista) y Cohen (marxismo analítico), otros como (Lenin, Lukacs, Chirs Arthur, Tony Smith, entre otros) han reconocido no sólo la importancia, sino la necesidad de la dialéctica como elemento clave para la comprensión de la crítica de la economía política de Marx. Véase, Fraser, Burns, "Introduction" en *The Hegel-Marx Connection*, *op.cit.*, pág. 15-19.

<sup>15</sup> Por ejemplo, a lo largo de los capítulos de *El Capital*, Marx sólo menciona unas pocas veces la noción de 'dialéctica', pero en ningún momento explicita su uso.

*lógica*.<sup>16</sup> Pero esta comunicación dice muy poco en qué sentido le ha servido la obra hegeliana, y menos aún en referencia a la noción de dialéctica.

Quizá uno de los pasajes más claros sobre la adopción de Marx de la noción de dialéctica sea el que se encuentra en el "Post-facio" a la segunda edición del primer tomo de *El Capital*. En este breve texto en el que se aclaran aspectos no explicitados en el cuerpo de la obra, pueden encontrarse algunas referencias importantes para identificar la recuperación marxiana del concepto de dialéctica. Allí se asiste a un comentario que Marx le hace al autor de una reseña de la obra, quién habría reconocido en *El Capital* el modo dialéctico de exposición, deudor de la tradición filosófica hegeliana:

"Al exponer lo que él [el autor ruso de la reseña de *El Capital*] llama mi verdadero método de una manera tan acertada, y tan benévolamente además en lo que se refiere a mi modo personal de aplicarlo, ¿qué hace el autor sino describir el método dialéctico?"<sup>17</sup>

Si bien el mismo Marx aclarará inmediatamente que la manera en que él aplica la dialéctica es diametralmente opuesta a cómo la había empleado su predecesor, no obstante reconoce que Hegel había sido el primero en exponer las formas generales de su dinámica.<sup>18</sup> Por lo tanto, mientras que hasta aquí no se visualiza una clara noción de lo que entiende Marx por dialéctica, sí se observa el reconocimiento, aunque sólo nominal, de su aplicación en el método que sigue en *El Capital*.

En el apartado anterior, expusimos dos notas principales del método dialéctico tal como lo entiende Hegel en la "Introducción" de la *Ciencia de la lógica*. La dialéctica consiste fundamentalmente en el automovimiento de los contenidos conceptuales de la lógica y en la negación como naturaleza y motor constituyente de ese movimiento inherente a cada concepto. Siguiendo esta caracterización, creemos que puede advertirse que Marx, en el mismo "Post-facio", hace referencia a los aspectos descritos como característicos de la dialéctica:

"La dialéctica (...) reducida a su forma racional, provoca la cólera y es el azote de la burguesía (...), porque en la inteligencia y explicación positiva de lo que existe abriga a la par la inteligencia de su negación, de su muerte forzosa; porque, crítica y revolucionaria por esencia, enfoca todas las formas actuales en pleno movimiento."<sup>19</sup>

---

<sup>16</sup> Marx, K., Engels F., *Correspondance*, Tomo V, Éditions sociales, Paris, 1975, pág. 116-117.

<sup>17</sup> Marx, K., *El capital*, Fondo de cultura económica, Buenos Aires, 2012, pág. XXIII.

<sup>18</sup> Marx, *Capital*, *op.cit.*, pág. XXIV.

<sup>19</sup> Marx, *El capital*, *op.cit.*, pág. XXIV.

Antes de avanzar con las semejanzas, despejemos las diferencias. El citado pasaje nos recuerda que hay una distancia considerable entre Marx y Hegel, no tanto por su comprensión de la dialéctica, sino por lo que ella significa para sus respectivos sistemas de pensamiento. Frente a Hegel, para Marx la dialéctica ya no expresa el auto-despliegue de la razón o del espíritu absoluto.<sup>20</sup> La mistificación operada por Hegel en su filosofía idealista, trastoca lo real por ideal y lo ideal por real. De modo que la realidad material queda reducida a un mero momento y manifestación de la Idea como auténtico sujeto y principio absoluto de lo real.<sup>21</sup> Por el contrario, la dialéctica será aplicada por Marx para desentrañar y exponer la dinámica de una realidad material y concreta, mientras que lo ideal vuelve a ser considerado como representación derivada de la realidad material (ya sea de manera mistificada o no) en el pensamiento de los individuos.<sup>22</sup>

Además, para el oriundo de Trier no se trata simplemente de examinar cualquier realidad material (lo cual significaría caer nuevamente en una vulgar abstracción), sino una realidad social determinada y definida por el modo de producción que la fundamenta. Por eso, en *El Capital* el método dialéctico está orientado específicamente a estudiar y exponer el funcionamiento de un tipo de sociedad, cuya forma general contiene las condiciones materiales por las cuales es impulsada en su desarrollo histórico.

No obstante, a pesar de las claras diferencias que separan a ambos pensadores no debería generarse la impresión de que se trata de dos formas enteramente diferentes de entender la dialéctica. Más allá de la forma mistificada que adopta, según Marx, la dialéctica en la filosofía de Hegel, se constata una toma de posición favorable en cuanto a lo que Marx denomina su "forma racional" tal como se observa en el pasaje del "Post-facio".<sup>23</sup>

¿A qué se refiere esta forma racional? Recuperando las notas que hemos identificado como características de la noción de dialéctica de Hegel, es posible ahora reconocerlas en el pasaje del "Post-facio" como constitutivas de lo que tiene en mente Marx cuando se refiere a la "forma racional" de la dialéctica. Por un lado, allí puede reconocerse la figura del auto-movimiento de las formas conceptuales que indican la dinámica intrínseca con la que funciona la sociedad burguesa moderna ('las formas actuales en pleno movimiento'). En este sentido, las categorías de mercancía, dinero, capital, etc. habría que entenderlas

---

<sup>20</sup> Esta crítica ya puede encontrarse en escritos tempranos de Marx bajo la fuerte influencia del pensamiento de Feuerbach. Véase Marx, K., "Manuscritos económico-filosóficos" en From E., *Marx y su concepto del hombre*, Fondo de cultura económica, México D.F., 1962, pág. 180-181.

<sup>21</sup> Marx, "Manuscritos económico-filosóficos" en Fromm, Marx y su concepto del hombre, *op.cit.*, pág. 200-201.

<sup>22</sup> Al comienzo de los *Grundrisse*, cuando Marx trata la cuestión del método de la economía-política, establece esta inversión de lo real y lo ideal, situando nuevamente lo ideal como reproducción en el pensamiento humano de lo concreto. Véase, Marx, K., *Elementos fundamentales para la crítica de la economía política (Grundrisse) 1857-1858*, Vol. 1, Siglo XXI editores, Madrid, 2011, pág. 21-22.

<sup>23</sup> Marx, *El capital*, *op.cit.*, pág. XXIV.

como los contenidos que componen la forma capitalista de producción y que, a partir de la dinámica inmanente a cada uno, son puestos en relación con las demás categorías. Así, ya sea en el caso de las relaciones entre las categorías de mercancía y dinero o dinero y capital, el método dialéctico tendría que mostrar que estamos ante una dinámica de auto-movimiento que se da en los conceptos mismos (por ejemplo, en el paso del dinero como mero medio de intercambio y circulación al dinero como capital).

Por otro lado, también puede reconocerse la noción de negación. En el pasaje, ella se muestra como motor del auto-movimiento de la sociedad, por medio del cual se logra el pasaje de una forma social caduca hacia una nueva ('su negación en tanto representa su muerte forzosa'). La negación se manifiesta en la inmanencia de cada categoría en tanto ella ya contiene la diferencia que la impulsa necesariamente hacia un nuevo concepto de nivel superior. De este modo, cada categoría que constituye el carácter capitalista de la sociedad burguesa lleva en su interior los aspectos negativos que conducen a una nueva categoría que describe de manera más completa la naturaleza al conservar el contenido de las anteriores. En el pasaje del "Post-facio" es claro que Marx solamente se refiere a la negación contenida en la sociedad burguesa en su integridad, por cuyo desarrollo se daría término a sí misma y dejaría el paso a una nueva forma de sociedad. Pero, en la medida en que se reconstruyera la dialéctica de las categorías de la economía-política, también sería de esperar que se localicen los momentos de negación contenidos en cada categoría.

Como puede advertirse, la recuperación del método dialéctico por Marx, más allá de las diferencias con la filosofía de Hegel, mantiene una línea de continuidad en al menos dos de sus notas principales: el auto-movimiento de las formas conceptuales como representantes de la dinámica real de la sociedad y la negación como motor intrínseco a dicha dinámica que impulsa a la sociedad de forma burguesa a una sociedad definida por una nueva forma predominante.

### > **A modo de cierre**

En este breve trabajo nos propusimos establecer una línea de continuidad entre la concepción de dialéctica de Hegel y su reapropiación en la teoría de Marx en *El Capital*. Si bien nuestro fin último no fue determinar con exactitud cuánto de dialéctica hegeliana tiene la dialéctica de Marx, sí pudimos constatar que hay una semejanza en el uso de esta noción en lo que respecta a dos de sus notas principales que ya fueran señaladas por Hegel en la "Introducción" a la *Ciencia de la lógica*. La diferencia que se advierte con claridad en el "Post-facio" a la segunda edición de *El Capital* es que Marx usa la dialéctica para analizar una realidad material concreta: la forma en la que se basa la producción de la sociedad

burguesa moderna. En cambio, Hegel concibe a la dialéctica como la dinámica interior de los conceptos de la lógica que se encuentran a la base de la realidad material como su fundamento.

Sin embargo, más allá de las distancias entre un autor y otro de los intereses que definen la destinación que le dan a la dialéctica, el mismo "Post-facio" pudo mostrar la continuidad semántica de la dialéctica entre ambos pensadores. En efecto, tanto el aspecto de ser expresión de un proceso de auto-movimiento, como el rol de la negación en tanto motor de dicha dinámica, están incorporados en la concepción marxiana de la dialéctica.

Ciertamente, que Marx haya pensado en la dialéctica como un elemento clave de su método para el análisis del capitalismo, indica que en el desarrollo ulterior de las diversas secciones que componen la obra de *El Capital* tendríamos que encontrar una dinámica dialéctica en la presentación y desarrollo de las categorías socio-económicas que componen el modo de producción capitalista. De ahí que llevar a cabo el intento de reconocer la deuda de la concepción hegeliana de la dialéctica para comprender el modo de aplicación del método dialéctico de Marx en *El Capital*, tendría que concentrarse específica, pero no solamente, en la identificación de aquellas notas principales que revelan esa continuidad.

Por eso, esta identificación de las mencionadas notas que explicitan en la obra de Marx el concepto de dialéctica tiene su importancia al posibilitar una mejor comprensión tanto de la relación de influencia de Hegel sobre Marx, como también de la manera en que emprende Marx su estudio crítico del modo de producción capitalista. Aquí, sólo se mencionaron dos de aquellas notas de la dialéctica, pero queda abierto que puedan descubrirse otros rasgos que sean igual de esenciales para comprender el método dialéctico de Marx.

## Bibliografía

Fraser, I., Burns, T. (2000). "Introduction", en Burns, T., Fraser, I. *The Hegel-Marx Connection*. London, MacMillan Press LTD.

Hegel, G.W.F. (2013). *Ciencia de la lógica*. Trad. Augusta Algranati y Rodolfo Mondolfo. Buenos Aires, Los cuarenta.

Hegel, G.W.F. (1997). *Enciclopedia de las ciencias filosóficas*. Alianza Editorial, Madrid.

Marx, K., Engels F. (1975). *Correspondance*. Tomo V. Paris, Éditions sociales.

Marx, K. (2012). *El capital*. Buenos Aires, Fondo de cultura económica.

Marx, K. (2011). *Elementos fundamentales para la crítica de la economía política (Grundrisse) 1857-1858*. Vol. 1. Madrid. Siglo XXI editores.

Marx, K. (1962). "Manuscritos económico-filosóficos". En Fromm, E. *Marx y su concepto del hombre*. México DF, Fondo de cultura económica.

Taylor, C. (1975). *Hegel*. New York, Cambridge University Press.