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Antes de presentar algunos aspectos de los proyectos de reforma social y política de un pensador conciliarista del XV quiero señalar lo que considero un prejuicio que debe ser revisado respecto del conciliarismo tardomedieval (Sakamoto, 2002), esto es, referirse al conciliarismo del siglo XV como si fuese una versión medieval de un progresismo socialdemócrata del siglo XX. Como todo prejuicio, dicha perspectiva tiene algún correlato con su objeto. Ciertamente, se encuentra en los textos que he trabajado un pensamiento sensible a las necesidades de los sectores desfavorecidos socialmente, tolerante a las diferencias, crítico de los abusos del poder, que pide por ampliar la participación en la gestión de los asuntos comunes y respetuoso de la ley —al punto de poder ser considerado el antecedente más relevante del constitucionalismo moderno—.

¿Dónde radicaría, entonces, el defecto de dicho prejuicio? Creo que, por un lado, en no ser totalmente conscientes del modo en que nuestras valoraciones actuales condicionan nuestro punto de vista frente a este objeto de estudio particular. Por otro lado, esa inconsciencia ha llevado a muchos importantes investigadores a detectar contradicciones de fácil disolución si se estuviese atento a consideraciones de los textos que se mueven lejos de nuestra precomprensión de aquello de lo cual nuestros pensadores discurren (Watanabe, 1963: 68; Sigmund, 1963: 120).

Cambiemos, entonces, un prejuicio por otro. Respecto del autor que nos ocuparemos me parece central no ir en busca de las posiciones que lo acercan a la sensibilidad actual, sino mostrar cómo aquellas afirmaciones afines a nuestra sensibilidad se encuentran integradas en un marco conceptual ontológico, metafísico y teológico muy particular.

**Introducción al Cusano y su tiempo**

Quizás el nombre de Nicolás de Cusa sea reconocido mucho más dentro del elenco de pensadores metafísicos que en la teoría política, pero no debe olvidarse que la política y la eclesiología formaban parte de sus intereses originales. Algunos datos a tener en cuenta que trazan su perfil: en 1417 entra en la Universidad de Padua para estudiar derecho. Allí permanece hasta 1423 y egresa como *doctor decretorum*. Luego de una breve estadía en la Universidad de Colonia, Nicolás trabajó como secretario de Otto de Ziegenhain, obispo de Trier, representándolo en la curia romana en 1427. Allí mantuvo contactos con importantes humanistas de la época.[[1]](#footnote-2)

Cuando Otto de Ziegenhain murió en 1430, comenzó una fuerte disputa por el obispado de Trier que duró ocho años. Es importante señalar que quien ocupase el cargo de obispo en Trier era, al mismo tiempo, elector del Imperio.[[2]](#footnote-3) Estaba en juego un cargo importante y la disputa por él era un caso de importancia. Luego de una elección dividida. El papa Martín V nombró a un tercero, Raban de Helmstadt, como obispo. Ulrico de Manderschied, apoyado por la nobleza local, resistió el nombramiento de Raban y tomó el control de la diócesis. Ulrico envió a Nicolás al Concilio de Basilea, donde esperaba que su elección fuese confirmada. Nicolás perdió el caso de Ulrico cuando el concilio aprobó la elección del candidato papal en mayo de 1434, pero su defendido continuó la causa hasta su muerte en 1438 (Duclow, 2004: 29).

Basilea fue uno de los resultados o consecuencia de lo acontecido en otro concilio anterior, el de Constanza. Allí, además de buscarse la solución al cisma de Occidente, se proyectó un ambicioso programa de reformas de la Iglesia que incluía la realización de concilios convocados periódicamente de acuerdo a lo establecido por el decreto *Frequens*. Antes se habían celebrado los concilios de Pavía - Siena (1423-1424), que fueron controlados por Martín V, quien murió a fines de febrero y fue sucedido por Eugenio IV. Las relaciones del Papa con el concilio de Basilea nunca fueron armónicas. El concilio ofreció desde su comienzo una resistencia inequívoca a los intentos de Eugenio de disolverlo, transferir su autoridad o prorrogarlo (Wohlmuth, 1990: 204; Bilderback, 1967: 243-253). Los intentos de Eugenio IV por disolver el concilio chocaban continuamente con la resistencia de sus participantes. En 1433, con la presión de Segismundo, emperador alemán, Eugenio IV se vio forzado a reconocer la legitimidad de lo actuado por el concilio desde sus comienzos (Haller, 1896: 322-324). El concilio aceptó la reconciliación en febrero de 1434 (Black, 1979: 28).

Así, fue en virtud de su formación en derecho canónico, que Nicolás de Cusa ingresó el 29 de febrero de 1432 al concilio de Basilea para defender las pretensiones de Ulrico (Sigmund, 1991: xliv). Una vez en el concilio, además, el Cusano se integró a la comisión *pro fide* que se encontraba ocupada en el problema de la herejía hussita. El concilio fue abierto por el legado papal en Alemania, Giuliano Cesarini, a quien Nicolás de Cusa dedicó *De concordantia catholica* (Black, 1979: 27). Nicolás de Cusa conocía a Cesarini de sus días como alumno de derecho en Universidad de Padua. Se presume que *De concordantia catholica* fue terminada a finales de 1433 o comienzos de 1434. Este texto es, sin lugar a dudas, el más importante dentro de su producción política.

**Orden general de la obra y esquema fundamental de la metafísica neoplatónica subyacente**

Explicar la naturaleza de la Iglesia y qué es lo requerido para que alcance su estado óptimo es el objetivo de *De concordantia catholica*. Nicolás de Cusa organiza su exposición del siguiente modo. En el prefacio sostiene que se ocupará de la *concordantia catholica* y que por esa razón su discurso versará sobre las tres dimensiones de la Iglesia: su espíritu, su alma y su cuerpo. La Iglesia misma, en tanto espíritu, es un todo compuesto (*totum compositum*), dentro del cual se diferencian, como partes suyas, el sacerdocio o alma y el imperio o cuerpo de la Iglesia. La obra se divide en tres libros, está compuesta por distintos capítulos, agrupados, a su vez, en tratados. El discurso fundamental acerca de la Iglesia se desarrolla en el primer tratado (capítulos 1-6); el discurso acerca del sacerdocio, desde el capítulo 7 del libro primero hasta el final del libro segundo; el libro tercero está dedicado al poder temporal. Gran parte de las contradicciones a menudo señaladas se disuelven si uno toma en consideración esta división de los tratados y no la de los libros.

Nicolás de Cusa integra su reflexión acerca de la Iglesia dentro de un marco general de interpretación de la creación como tal. Así se presenta, en el segundo capítulo del libro primero, la concepción de un universo creado, producto de un despliegue que fluye de un primer principio de máxima plenitud ontológica hacia instancias escalonadas en las que, en forma descendente, se pierde riqueza ontológica.[[3]](#footnote-4) No hay nada en la creación fuera de ese despliegue. Consecuentemente, no todo posee la misma riqueza, sino en la medida de su alejamiento o cercanía respecto del principio del cual proviene. Lo mineral, lo vegetativo, lo animado, articulan una serie de mayor plenitud cada vez. Progresivamente, en cada uno de eso niveles estamos más cerca de la espiritualidad del principio. Sin embargo, mientras este *ordo generalis* que comprende *cuncta creata* presenta la característica de una inexorable necesidad, Nicolás de Cusa destaca la existencia de un ámbito que supera esa dimensión de necesidad al que, de alguna manera, se encuentra sujeto, esto es, encontramos en el hombre, en tanto viviente, esas tres dimensiones, pero ellas no agotan su ser. Lo espiritual abre una dimensión de libertad según la cual el hombre puede aceptar o rechazar, “dirigirse a” o “apartarse de” su creador. Si bien está predestinado a la unión con Dios, al mismo tiempo, el hombre tiene un margen para reconocer o rechazar la *filiatio dei*.

**La *filiatio* y el consenso**

Este planteo metafísico nos presenta una comprensión del ser muy definida. Todo lo que existe proviene de un principio. En virtud de esta visión emanatista, lo que proviene de un principio puede estar más cerca o más lejos del principio. En lo creado hay necesidad y también libertad. Así, en el reino del ser encontramos también un espacio para el deber ser.

El retorno, no de toda la creación, pero sí del hombre, debe producirse dentro de la Iglesia católica. Así como se da una relación consensuada entre Dios y la Iglesia (la Iglesia es esposa de Cristo y la esencia del matrimonio es el consentimiento), también, entre cada uno de los seres humanos, en tanto fieles a la Iglesia. Ese consentimiento tiene supuestos. Por mencionar tan solo los más importantes: 1. que la Iglesia es una; 2. que dentro de ella se alcanza la salvación; 3. que no es una creación humana; 4. que en ella hay gradaciones u orden sagrado; 4. que cuidar lo dispuesto en el orden sagrado permite realizar los fines, tanto del ser humano, como de la Iglesia; 5. que, a pesar de las diferentes funciones de cada uno en la Iglesia, los seres humanos somos iguales (no solo entre nosotros, sino también semejantes a Dios); 6. que no es posible distinguir a simple vista a los fieles de los fingidos. Estas presuposiciones están en la base del pensamiento eclesiológico y político de Nicolás de Cusa. A partir de ellas desarrolla una teoría de la legitimidad de la obediencia basada en la igualdad humana, el cuidado de las garantías para una libre expresión, tales que permitan alcanzar consensos productos de la libre discusión y no de la violencia o coerción. Así, si, por un lado, tenemos una forma que desciende de lo alto, por el otro, hay un ascenso en la libre aceptación y/o consensos alcanzados por los seres humanos.

La máxima legal *quod omnes tangit ab omnibus approbari debet*, utilizada en momentos claves por el Cusano, señalaba una condición fundamental para la legitimidad, estabilidad y optimización en la consecución de los fines propios de los regímenes, tanto temporales, como espirituales. Entre los supuestos de la adopción de dicha máxima cuentan: 1. el reconocimiento de la diversidad de opiniones y la necesidad de su participación en el momento de la formación de las reglas que organizan la sociedad; 2. el máximo respeto de la ley debido a su origen y a sus finalidades, con la confianza en un íntimo acople entre el cuidado por las formas a observar para alcanzar el consentimiento y la realización de los fines perseguidos;[[4]](#footnote-5) 3. el respeto mencionado alcanza también a quienes son los encargados de su custodia y aplicación. La consecuencia que el Cusano también extrae de aquí es que la norma está por encima de las autoridades que la aplican.

Las consideraciones de Nicolás de Cusa respecto del origen y legitimidad de la ley y el gobierno reciben una ulterior confirmación al referirse a las distintas formas de gobierno. Nicolás adopta el tradicional modo de distinguir las buenas formas de gobierno respecto de las desviadas.[[5]](#footnote-6) De las formas de gobierno desviadas, la tiranía es la peor de todas.[[6]](#footnote-7) Justamente, entre las tareas de los buenos gobernantes se encuentra el liberar a los pueblos de la tiranía.[[7]](#footnote-8) El rey protege, no tiraniza —según se lee en la crítica que el Cusano realiza a la traslación del imperio—.[[8]](#footnote-9) En esa misma línea de argumentación, el Cusano se esfuerza por establecer que toda forma de dominación legítima (*de iure*) supone la aceptación voluntaria y el consenso de los dominados, quienes, si quieren, pueden remover al titular del cargo. En consonancia con ello, la forma preferida por el Cusano es la monarquía electiva,[[9]](#footnote-10) que es la forma de gobierno que mejor se adapta a los criterios señalados más arriba, pues la ley legislada por todos está por encima del gobernante y al gobernante, bajo el consentimiento de sus súbditos.

En el poder espiritual la argumentación es semejante: el papado supone por sí mismo la elección. Nicolás de Cusa sí señala que, si la elección fuese como debiera ser, entonces, mejores mecanismos de elección de los electores, hasta llegar a los Cardenales, deberían ser adoptados. Y, por otra parte, el papa no está por encima de los cánones eclesiásticos. Todo un manifiesto constitucionalista.

**Contraposición con su presente**

A partir de lo desarrollado hasta aquí podemos afirmar que la distinción entre lo que *es*, en sentido metafísico, y lo que *debe ser* se presenta como invitación a un tipo de acción particular que adecue la realidad a una situación considerada óptima. Pero la vida humana se desarrolla en el tiempo. Aquí también hay que considerar lo que es, en el presente, y lo que, por fe, Nicolás de Cusa sostiene que será, en el futuro.

Respecto de su presente, Nicolás de Cusa sostenía que tanto el poder espiritual como el temporal se encontraban en un estado de decadencia, en el cual la parte más gravosa caía sobre los más débiles. El capítulo veintinueve del libro tercero de *De concordantia catholica* ilustra muy bien este punto de vista.[[10]](#footnote-11) El estado de los regímenes temporales actuales, sostiene el Cusano, se encuentra muy alejado de aquellos tiempos en los que imperaba la justicia, y eso es perceptible por una serie de fenómenos. Se relaja el vínculo que mantienen los hombres con la ley: nadie las respeta y se las viola impunemente. Esto conduce a que nadie se preocupe, ni por el futuro, ni por el prójimo, y todos busquen ventajas privadas. Y, decaído así el Imperio, surgen muchos príncipes poderosos que ejercen un poder tiránico.[[11]](#footnote-12) Asimismo, los bienes temporales de la Iglesia no benefician, ni a la Iglesia, ni al Imperio. Se expanden en ese contexto las prácticas simoníacas, que terminan conduciendo a situaciones cismáticas. Al igual que las leyes en lo temporal, los cánones eclesiásticos no son observados; se relaja la disciplina y toda falta queda impune. La confusión de lo temporal con lo espiritual lleva a una situación perjudicial para todos. El origen de esta situación es la “perversión del orden”.[[12]](#footnote-13) Y las consecuencias las soportan los súbditos así empobrecidos.

En el libro segundo de *De concordantia catholica* denuncia los abusos de las altas potestades eclesiásticas. Por ejemplo, se cita un texto del octavo concilio universal en el cual se critican las visitas de los arzobispos a los sufragantes, pues el pretexto de la visita se convierte en una carga injusta sobre los subordinados. Ellos se quedan con aquellos bienes que deben utilizarse para administrar la Iglesia y alimentar a los pobres.[[13]](#footnote-14)

Nicolás de Cusa sostiene que está ante una “perversión del orden”, no sólo considerada en virtud de los efectos sobre los más débiles, sino también en virtud de las amenazas que pesan sobre la totalidad del régimen político. La carencia de un orden sagrado anula la posibilidad de apelar a un superior y solo se cuenta, en dicho estado, con las armas propias. Esto lleva a la confusión y a un amplio estado de inseguridad que afecta, tanto a los poderosos, como a los *populares*, porque *sicut principes imperium devorant, ita populares principes.*[[14]](#footnote-15)

**Historia y proyectos de reformas**

Este estado de decadencia, sin embargo, no es algo inexorable. La historia de la salvación se desarrolla en el tiempo histórico y no en una temporalidad extraña a la vida misma de los hombres. Es un tiempo que le compete al hombre, en el que debe actuar y en el cual se distinguen diversos momentos.[[15]](#footnote-16) En el lapso que se despliega entre la primera y segunda venida de Cristo asistimos a un proceso de decadencia. Nicolás de Cusa comenta la segunda carta paulina a los Tesalonicenses, según la cual, antes de la segunda venida, se producirá la apostasía, luego de lo cual tendrá lugar el juicio. También se menciona en esa carta la existencia de una fuerza que detiene la aparición de la inequidad. Nicolás de Cusa conoce y toma partido, en esta discusión desarrollada en la patrística y la teología medieval, respecto de los candidatos a ocupar el lugar de esa fuerza mesiánica. No podemos entrar en esos detalles ahora, pero sí es importante señalar que esa marcha inexorable hacia los momentos decisivos de tribulación y apostasía no implica la imposibilidad de una renovación y reforma que frene todo el tiempo posible la caída.

Según el Cusano, cualquiera que hubiese podido contemplar la disposición del papado en su presente podría reconocer aquellos signos que estarán presentes en el fin. Son “signos del fin” pero aún no el fin mismo. Nicolás distingue entre el fin mismo, el día del juicio y los signos del fin. El primero entra claramente dentro del plan divinamente ordenado tal como se revela en los textos proféticos canónicos. En cuanto a los signos del fin, que no son el fin mismo, deben ser leídos como indicaciones, amonestaciones a tener en cuenta para disponerse de la mejor manera posible. La acción humana, dentro de un plan providencialmente determinado, no deja de tener sentido ni se agota en el cumplimiento de un rol, como si careciera en sí de mayor relevancia. Cuando el Cusano habla de los *signa finis* y no del fin mismo, permite enlazar la historia de la salvación y el proyecto político, de modo tal de abrir un espacio de acción posible para el hombre. El signo de la llegada del fin de los tiempos es la abundancia de los malos, cuyo número crecerá todavía más cuanto más cerca esté el fin.[[16]](#footnote-17)

Frente al aumento en el número de los malos y los síntomas de decadencia, la bondad de los tiempos se mide, entre otras cosas, por la adecuada relación que mantienen entre sí los poderes temporal y espiritual en la tarea de conducir a los hombres al logro de los fines últimos de la vida humana. Mientras el Imperio otorga protección y sostiene muchas veces materialmente al sacerdocio, el sacerdocio cuida y otorga verdadero sentido a la vida humana, protegida por el Imperio, al promover que los hombres puedan alcanzar los fines últimos de la vida humana.

Así, el sentido de ambas instituciones en el marco de esta historia es contener el desastre, y respecto de esta tarea de resistencia, Nicolás habla de tiempos de caída y de tiempos de renovación. Por ejemplo, después de la muerte de Constantino se asistió a un cierto tipo de decadencia.[[17]](#footnote-18) Con la llegada de Otón I se asistió a un renacimiento. Federico II también recibe algún tipo de reconocimiento.[[18]](#footnote-19)

**Recapitulación final**

*De concordantia catholica* ofrece un modo de entender la realidad no enteramente coincidente con los desarrollos de su metafísica posterior. Al hablar de la Iglesia, en el primer tratado del libro primero Nicolás de Cusa se muestra como un auténtico pensador neoplatónico. Es una particular versión del neoplatonismo alejandrino. Estas consideraciones contribuyen a fortalecer la concepción de la realidad espiritual como un *continuum*. El movimiento que parte de lo uno avanza hacia la multiplicidad decreciendo en plenitud ontológica sin grandes saltos, de modo gradual. Las realidades alcanzadas con estos conceptos hacen, en su totalidad, las veces de “trabazones, junturas y miembros” que permiten la unidad armónica de la totalidad. Lejos queda toda comprensión de la realidad como un conjunto discreto de singulares. Tanto en el ámbito de la naturaleza como en el de lo humano, la unidad precede a la multiplicidad. La unidad del Principio hace posible la unidad de la multiplicidad.

La realidad es un *continuum* ordenado que, en su movimiento de retorno a la unidad originaria, solicita particularmente a los hombres que acomoden su voluntad a la forma que desciende de lo alto.[[19]](#footnote-20) De un principio de máxima plenitud ontológica *fluye* la realidad toda, de modo gradual hasta la nada. El despliegue desde el principio divino genera una serie de órdenes que justamente por eso constituyen una jerarquía, u orden sagrado, de tipo escalonado. La Iglesia agota la realidad espiritual. La realidad es racional en todos sus niveles׃ mineral, vegetativo, animal e espiritual. El *lógos* divino se articula en una diversa series de órdenes (i.e., la esfera de Sacrobosco) que los sabios investigan. Se la puede conocer, pero no podemos agotar el detalle de lo que ella es. La superabundancia del intelecto que se muestra en él es inasequible para el entendimiento finito. Nada hay fuera de ella. La Iglesia es la unión del pueblo fiel. El ser humano puede aceptar o rechazar la filiación, pero se es menos (al punto de llegar a ser nada) si se rechaza la invitación universal.

A partir de lo expuesto, para concluir, podemos señalar dos perspectivas cusanas para considerar el ser. Por un lado, una perspectiva estática, según la cual el orden sagrado, las jerarquías, constituyen la forma adecuada de organización de cualquier ámbito de la realidad. Por otro, la perspectiva dinámica, según la cual la realidad es el teatro en el cual se desarrolla una historia que tiene diferentes momentos. El ser humano conoce, vía la revelación, la distinción general o amplia de dichos momentos, pero no el detalle de los mismos, sobre los cuales puede especular, pero no conocer en su exactitud.

La realidad está configurada según la forma de un descenso desde un principio y el bienestar de la totalidad coincide con su cercanía o lejanía respecto de esa forma. La Iglesia está en un buen momento cuando las instituciones que la componen reflejan esa verdadera forma de disposición de cargos y funciones. La realización de la forma que desciende del principio supone el ascenso que es aportado por el consentimiento humano. El consenso tiene varias dimensiones —i.e. teológicas, eclesiológicas y/o políticas—, pero lo central es el reconocimiento de que el hombre puede aceptar o rechazar la filiación divina (incluso María prestó su consentimiento para ser la madre de Jesús: Reinhardt, 1997). Aceptar esa filiación es formar parte de la Iglesia militante y reconocer que las instituciones de la verdadera Iglesia, tanto temporales como espirituales, constituyen el verdadero camino para la realización de los fines últimos de la vida humana.

Nicolás de Cusa es un pensador neoplatónico que interpreta el acontecer histórico como la manifestación sensible de una realidad suprasensible. Los fenómenos de inequidad, violencia e injusticia no son sino signos de la realización del plan providencial, pero no son signos inequívocos y esto obliga a trabajar por una reforma de las instituciones.
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