

LAS POLÍTICAS NACIONALES DE FORMACIÓN DOCENTE EN ARGENTINA. EL PROYECTO POLOS DE DESARROLLO DESDE UNA INVESTIGACIÓN BIOGRÁFICO-NARRATIVA

AGUIRRE, Jonathan / Universidad Nacional de Mar del Plata- CIMED- CONICET- aguirrejonathanmdp@gmail.com

PORTA, Luis / Universidad Nacional de Mar del Plata-CIMED- CONICET- luisporta510@gmail.com

Eje: EDUCACIÓN, ESTADO Y POLÍTICAS PÚBLICAS Tipo de trabajo: ponencia

Palabras claves: formación docente-política educativa-investigación biográfico-narrativa- Polos de Desarrollo.

> Resumen

A lo largo del tiempo han transcurrido múltiples procesos que procuraron poner en marcha proyectos de formación docente diferenciados y con caracterizaciones propias. Pueden identificarse experiencias que tuvieron diferentes intenciones de base, e intensidades variadas en sus efectos, pero que dejaron huellas que hoy perviven en las instituciones, en los sistemas educativos provinciales y en los propios sujetos. Interpretar dichas políticas como entramados traducidos en realidades locales concretas desde las narrativas de los sujetos, proporciona al campo de políticas públicas educativas un abordaje investigativo alejado de las concepciones clásicas en donde se privilegia el análisis exclusivo del Estado y su normativa. Por tanto, nos proponemos compartir con la comunidad académica los avances y hallazgos preliminares resultantes del trabajo de campo de nuestra tesis doctoral “La formación docente en Argentina, un estudio interpretativo de las políticas nacionales. El caso de los denominados Polos de Desarrollo”. Dicha investigación tiene como principal objetivo interpretar las políticas de formación docente en Argentina a partir de un estudio cualitativo de los denominados “Polos de Desarrollo” desde las voces y prácticas de los sujetos que intervinieron en sus diferentes niveles de planificación y concreción en el territorio. Para ello nos valemos de una perspectiva de investigación cualitativa, interpretativa desde un enfoque metodológico biográfico-narrativo, puesto que éste, nos permite habitar y recuperar la experiencia vivida por los actores desde sus propios testimonios. Allí lo profesional, lo biográfico y lo político se entranan generando una amalgama de significados potentes para la interpretación de la política pública. Los

primeros hallazgos de la investigación muestran que si bien no estuvo exento de conflictos, Polos de Desarrollo, evidenció potencialidades pedagógicas e institucionales que son constitutivas de un período que cuenta con escasos estudios y que resulta ser una deuda en la reconstrucción de las políticas de formación docente del país.

> **Introducción**

La formación docente, representa, sin caer en una ingenua sobreestimación, un campo estratégico de la educación actual, no solo en Argentina, sino en toda América Latina. La misma, crea un espacio de posibilidad para la transformación del quehacer docente, del vínculo pedagógico y de la gestión e institucionalidad educativa (Souto, 2016). Es en este sentido, que las investigaciones en formación de profesores se presentan en la actualidad como doblemente relevante, ya que permiten no sólo dar cuenta de lo que sucede hacia el interior de las prácticas, los trayectos formativos de los sujetos, las propuestas curriculares y demás cuestiones que hacen al cotidiano del campo, sino que a la vez posibilitan reflexionar sobre las políticas públicas destinadas a fortalecerlo y potenciarlo.

En contextos actuales de alta exposición pública con relación a la formación de docentes es necesario reivindicar su multidimensionalidad y su complejidad de análisis, puesto que “referirse a ella implica abordar un objeto complejo que, lejos de ser autónomo es terreno de múltiples intersecciones e interdependencias” (Birgin, 1999:110). Es por ello que pensar la formación de profesores como entidad compleja, implica abordarla desde su multiplicidad, en lo histórico social, en sus supuestos y tradiciones y en las nociones de base que la constituyen.

Desde la restitución democrática de 1983, en Argentina, han transcurrido diversos procesos que buscaron poner en marcha proyectos de formación diferenciados y con caracterizaciones propias. Indagar en dichos programas e interpretar las políticas públicas educativas como entramados puestos en acción en realidades locales concretas desde las narrativas de los sujetos, proporciona tanto al campo formativo como al propio campo de políticas públicas un abordaje investigativo alejado de las concepciones clásicas en donde se privilegia el análisis exclusivo del Estado y, al mismo tiempo, otorga voz a quienes resignifican las políticas y las concretizan en la práctica cotidiana.

En nuestra investigación doctoral nos propusimos interpretar las políticas educativas oficiales en Argentina en materia de Formación Docente a partir de un estudio cualitativo de los denominados Polos de Desarrollo (2000-2010) desde las voces y prácticas de los actores que intervinieron en los procesos de diseño, puesta en marcha y evaluación de los mismos. Consideramos que frente a la invisibilidad de la que fue protagonista dicha política en la producción académica del campo, su indagación se vuelve una deuda para la formación docente de nuestro país. Buscamos, de alguna manera saldar dicha deuda e insertar

críticamente al proyecto Polos de Desarrollo en el esqueleto de políticas públicas que se sucedieron en Argentina desde la restitución democrática hasta la actualidad.

El proyecto Polos se configuró como parte integral del Programa Nacional de Formación Docente cuya coordinadora fue la Dra. Litwin entre los años 2000 y 2001. El mismo, frente a la compleja y heterogénea situación que atravesaban los institutos de formación docente respecto a los sistemas de acreditación y a la política de ajuste implementada por el gobierno nacional durante la década de 1990, se propuso fortalecer la formación inicial y continua de maestros y profesores mediante la constitución de proyectos pedagógicos innovadores en torno a redes colaborativas de trabajo entre instituciones y docentes del sistema educativo argentino. Para ello se seleccionaron 84 institutos superiores de formación docente (ISFD) de todo el país que sirvieron de nodos articuladores de las diversas instituciones participantes de la línea de desarrollo escogida (Informe de Gestión, 2000-2001. MCyE). Asimismo, a pesar de la interrupción del programa a nivel nacional en el año 2001, la investigación arrojó que para el caso de los ISFD de la Pcia. de Buenos Aires éstos continuaron con el proyecto hasta el año 2010 a partir de la decisión política de la Dirección de Educación Superior de la provincia de continuarlo con modificaciones parciales.

Nos propusimos, entonces, dar cuenta de dicha política no solo analizando los documentos normativos y legales, sino también incorporando al análisis interpretativo las narrativas de sus protagonistas en los diversos niveles de responsabilidad y ejecución de la misma, logrando complejizar y tensionar dichas normativas y documentos oficiales.

Estas preocupaciones y motivaciones llevaron a preguntarnos, por ejemplo, ¿Cuáles fueron las características y los objetivos de la política pública de los Polos de Desarrollo?, ¿Cómo se entramaron dichos objetivos con las experiencias propias de los actores involucrados? ¿Qué particularidades tuvo su realización en los diferentes niveles de concreción, prestando atención a las tensiones producidas entre la normativa, los poderes políticos y económicos, las experiencias personales y los contextos locales de implementación? ¿Cuál ha sido la incidencia en las prácticas y en las experiencias de los docentes de la puesta en marcha del proyecto en instituciones-sedes de todo el país? ¿Cuáles son las huellas que se perciben en la actualidad de aquella política pública?

Desde estos interrogantes, comenzamos la investigación indagando, a partir del análisis documental, las políticas educativas en materia de formación docente desde su trayectoria histórica y su aporte en la expansión y la producción pedagógica del sistema educativo nacional. Luego identificamos las políticas de formación y desarrollo profesional docente en la propuesta denominada Polos de Desarrollo, a partir de las voces y experiencias de los gestores del proyecto en sus diferentes etapas y niveles de responsabilidad, coordinadores regionales y otras instancias de concreción, prestando atención a sus líneas teóricas, de investigación y de innovación pedagógica en las áreas o campos del conocimiento planteadas. Y por

último, buscamos analizar, a partir de registros biográficos-narrativos, la incidencia en las prácticas y experiencias de los docentes de la puesta en marcha del proyecto en una selección de instituciones-sedes de todo el país. Dichos objetivos específicos nos permitieron alcanzar un nivel de interpretación de la política indagada desde sus múltiples niveles de traducción, su entramado político y contextual y sus potencialidades y tensiones en terreno (Fernández, 2011)

› ***Aspectos metodológicos. Etapas y diseño de investigación***

La investigación que presentamos parte de comprender a la formación docente y sus políticas públicas desde una perspectiva compleja, multisituada, dinámica y microsocia (Souto, 2016; Birgin, 2012). Por tanto, necesariamente, la misma adoptó un abordaje epistémico-metodológico cualitativo e interpretativo (Vasilachis, 2006; Denzin y Lincoln, 2012, 2015). Se optó por esta dimensión metodológica puesto que pone “el interés en el significado y la interpretación, coloca el énfasis sobre la importancia de los contextos y de los procesos, se vale de una estrategia hermenéutica y ubica su análisis en los sujetos y su medio social inmediato” (Vasilachis, 2006: 26).

Asimismo, siendo que buscamos interpretar la política de Polos de Desarrollo desde las voces y experiencias de los actores que intervinieron en su planificación, su puesta en marcha y traducción en el territorio nos valimos también del enfoque metodológico biográfico-narrativo (Bolívar, Domingo y Fernández, 2001, Clandinin y Connelly, 2000; Porta, Álvarez y Sarasa, 2010; Bolívar, 2016) ya que éste no solo otorga la posibilidad a los sujetos de habitar narrativamente sus experiencias biográficas y analizarlas en perspectiva (Bolívar, 2002), sino que al mismo tiempo permite recuperar las significaciones que le otorgan los sujetos a las políticas públicas en terreno a partir de sus propias experiencias vitales. En los relatos de los entrevistados en esta investigación, los actores fueron entretejiendo historias, recuerdos, experiencias en relación al proyecto Polos de Desarrollo y regalaron una visión de la política que escapa de los documentos o normativas emanadas de los órganos burocráticos del Estado y nos sitúa en el mundo de las emociones y vivencias de las comunidades docentes locales (Porta y Yedaide, 2017).

Liberados de sesgos empiristas o funcionalistas, en esta investigación se apostó epistemológica y metodológicamente por un retorno del actor y de la voz de los sujetos para dar cuenta de los fenómenos sociales experimentados (Bolívar, 2016). Apostamos, así, por indagar e interpretar nuestro objeto de estudio desde sus rostros más humanos (Aguirre, 2017; Bohoslavsky y Soprano, 2010) recuperando narrativamente las potencialidades y tensiones que asumió el proyecto Polos de Desarrollo en sus múltiples niveles y dimensiones de traducción (Ball, 2012). Esto no significó abandonar el necesario análisis de documentos normativos de la política, pero implicó complejizar el análisis y dotar a la investigación de una potencialidad aún mayor.

Whittemore, Chase y Mandle sostienen que “la investigación cualitativa privilegia la profundidad de análisis por sobre la extensión; para ello se vale de múltiples y diversos instrumentos de recolección de datos a los efectos de que dicho análisis obtenga validez metodológica” (2001:524). En este sentido, nuestra investigación se estructuró a partir de cuatro grandes etapas en las cuales se utilizaron diferentes técnicas e instrumentos de recolección de datos. Las mismas se fueron hilvanando recursivamente de forma espiralada ya que en el propio trabajo de investigación las fases del mismo se entranan, superponen y se enriquecen permanentemente (Gessaghi, 2016).

La primera etapa la denominamos de carácter documental. Allí realizamos una exhaustiva revisión bibliográfica sobre los estudios nacionales e internacionales referidos al tema, el recorrido histórico de la formación docente en Argentina desde su comienzo hasta los debates actuales y, específicamente nos abocamos al análisis documental- normativo que concierne a la etapa específica de la investigación (análisis de documentos legales, resoluciones, propuestas de equipos de trabajo). Aquí utilizamos la técnica de “etnografía de archivo o de documento” (Rockwell, 2009: 157), tratando de indagar no solo en lo explícito del documento sino, principalmente, en lo no dicho, en lo implícito de la fuente consultada.

La segunda etapa, se centró en la realización de entrevistas en profundidad biográfico-narrativas (Taylor y Bogdan, 2007, Bolívar, Domingo y Fernández, 2001) a gestores y decisores del proyecto en sus diferentes etapas y niveles de responsabilidad, coordinadores nacionales, regionales y otras instancias de concreción, prestando atención a sus líneas teóricas, de investigación y de innovación pedagógica en las áreas o campos del conocimiento planteadas. Asimismo se entrevistaron a referentes académicos del campo de la formación docente a los efectos de incluir en el análisis interpretativo voces y testimonios que fueron ajenos al proyecto Polos, pero que permitieron abordarlo desde su implicancia en el esqueleto de políticas públicas referidas al sector formador. En esta segunda etapa, en definitiva, se realizaron más de 15 entrevistas individuales y 1 grupo focal con los coordinadores nacionales del proyecto objeto de estudio. Producto de dichas entrevistas y luego de haber analizado las narrativas de los actores, se seleccionó un grupo de instituciones-sede del proyecto Polos de Desarrollo que, en palabras de los actores, desplegaron experiencias formativas de significativo recupero pedagógico e institucional. Dichos Institutos de Formación Docente fueron el N°803 de Puerto Madryn, la Escuela Normal Superior de La Banda, Santiago del Estero, el ISFD N°35 de Monte Grande y el N°31 de Necochea, ambos ubicados en la provincia de Buenos Aires.

La tercera instancia de investigación, consistió por un lado en entrevistas a los directores de los institutos seleccionados y los coordinadores locales del proyecto y por otro en el análisis de sus producciones relacionadas al proyecto Polos. Luego, en los institutos de la Pcia. de Buenos Aires realizamos visitas e instancias presenciales intensivas, ya que en el caso del ISFD N°31 y 35 las actividades del proyecto Polos de Desarrollo continuaron hasta el año 2010, a pesar de la interrupción de la política a nivel nacional en el

año 2001. Allí realizamos un análisis etnográfico de los documentos en los archivos institucionales, entrevistas con directivos, docentes, estudiantes, personal no docente de la institución y recopilamos material fotográfico y fílmico de las producciones pedagógicas realizadas en el marco del proyecto. En total se realizaron cerca de 30 entrevistas, 3 grupos focales y se tomaron más de 250 fotografías. Esta etapa nos permitió avanzar en la dinámica biográfico-narrativa-experiencial sobre la incidencia en las prácticas y en la biografía de los docentes de la puesta en marcha del programa formativo Polos de Desarrollo en instituciones-sedes del interior del país, y de la Pcia. de Buenos Aires.

Finalmente nuestra última y cuarta etapa correspondió al procesamiento, análisis y entrecruzamiento de los datos obtenidos, la inserción de los resultados en debate pedagógico y la identificación de aspectos centrales del análisis en relación con las tramas que dan cuenta de las políticas de formación docente sobre la base de los Polos de Desarrollo.

En la presente ponencia recuperaremos algunos retazos narrativos extraídos de las entrevistas y testimonios otorgados por los entrevistados en el transcurrir de la investigación. A efectos de guardar la confidencialidad y el anonimato de los sujetos que participaron de la investigación, identificaremos las entrevistas con la letra (E) y el número correspondiente. Aclaremos en cada caso el rol ocupado en el proyecto.

Cabe destacar que desde el inicio de la investigación hemos ido completando un diario (auto)etnográfico en donde fuimos narrando la experiencia del investigador en el propio proceso de indagación doctoral (Porta y Aguirre, 2018). Esto permitió recuperar la voz del sujeto que investiga y poder así objetivar sus propias experiencias en relación al trabajo de campo y a las etapas detalladas anteriormente. Tanto la investigación cualitativa, como el enfoque biográfico-narrativo otorgaron la posibilidad de validar metodológicamente este registro (auto)etnográfico y entramar los testimonios, no solo de los sujetos entrevistados sino también el del propio investigador.

➤ ***El proyecto Polos de Desarrollo (2001-2010). Entre voces, experiencias biográficas y normativas oficiales***

Cómo sosteníamos en la introducción del presente trabajo, el proyecto Polos de Desarrollo fue parte integral de un programa integral que buscó por diversos medios el fortalecimiento de la formación docente y, centralmente, de los institutos formadores hacia finales de la década de 1990. Así, bajo la coordinación de la Dra. Litwin, la subcoordinación de la Dra. Maggio y la asesoría general de la Prof. Lidia Fernández, en los inicios del año 2000 se puso en marcha el Programa Nacional de Formación Docente el cual contempló en su interior, tres proyectos particulares: Evaluación Institucional y Desarrollo Organizacional

y Curricular, el proyecto Polos de Desarrollo y el proyecto de Actualización y Desarrollo de formadores de docentes. En palabras de uno de los asesores del programa a nivel nacional,

“El programa, si bien implementó tres proyectos concretos y diferenciados entre sí, en donde uno buscaba cambiar la concepción y el paradigma de la evaluación institucional que arrastrábamos en los `90, otro buscaba la actualización y capacitación de los docentes y el tercero se encargaba del desarrollo de líneas pedagógicas innovadoras y del trabajo en red con otras instituciones educativas y no educativas, los tres tenían una misma concepción fundante: el fortalecimiento y el desarrollo de la formación docente, principalmente en los institutos superiores” (E1)

Circunscribiéndonos al proyecto Polos de Desarrollo, según los documentos oficiales emanados del Ministerio de Cultura y Educación de la Nación, éste buscó “impulsar un conjunto de acciones dirigidas a dar continuidad, mejorar y potenciar el desarrollo pedagógico de los Institutos de Formación Docente, así como favorecer su apertura e interrelación con la comunidad en que se desenvuelve” (Informe de Gestión, 2000-2001, MCyE). El proyecto intentó desde sus objetivos y lineamientos, realizarse “a través de la participación genuina de los actores involucrados por medio de redes solidarias de intercambio entre dichas instituciones y otras instituciones educativas, organismos, asociaciones civiles, gremios y demás actores de la comunidad en general, atendiendo a la estructura federal del sistema educativo argentino y a la importancia clave de la Formación Docente para el mejoramiento del sistema educativo” (Informe de Gestión, 2000-2001, MCyE). En palabras de una de las coordinadoras provinciales del proyecto,

“Un polo se definía por ser un ISFD que llevaría adelante una propuesta pedagógica que promoviera desarrollo tanto al interior de sí mismo, como en la comunidad en general y en sus instituciones asociadas en particular. Era el nodo de una red de instituciones educativas en las que se promovían propósitos, estrategias y acciones tendientes a la búsqueda de mejores propuestas de enseñanza. Esta red, suponía trabajos colaborativos y de apoyo mutuo [...] De ahí la idea de Polo que irradiaba en su entorno a otras instituciones locales, ya sean instituciones de otros niveles, como otros institutos cercanos” (E2).

Para llevar adelante el proyecto se seleccionaron 84 Institutos-Sede distribuidos en todo el país. Dicha distribución se basó en un polinomio elaborado en el Ministerio de Educación mediante el cual se calculaba la cantidad de institutos Polos por jurisdicción provincial. La investigación evidenció que dicha selección también tuvo su cuota de acuerdo político. Prueba de ello fue la falta de acuerdo con 4 jurisdiccionales. Solo 19 de ellas participaron de la política (Informe de Gestión, 2000-2001, MCyE). Así lo expresa una de las coordinadoras nacionales del proyecto.

“habida cuenta de que había un presupuesto para este proyecto, [nos limitaba] cuántos institutos podíamos tener en el país. Y se llegó a un acuerdo con la Secretaría de Educación Básica de la que pertenecíamos, de que fueran 84 [...] se reunió a todos los directores de Educación Superior y, mediante un polinomio que usaba el Ministerio se hizo la distribución y se dijo que de acuerdo a la cantidad de ISFD que tenía cada provincia, la cantidad de estudiantes que tenía cada sistema educativo provincial, etc. había 84 distribuidos de esta manera” (E3).

“nosotros acordamos con 19 jurisdicciones, no con las 24, hubo 19 que entraron al acuerdo y 5 no. Entonces yo decía, te están dando plata, recursos y no acordas. Y no tengo una explicación pero no deja de sorprenderme. Igualmente trabajar con 19 jurisdicciones para nosotros fue un aprendizaje intenso. Hablábamos a diario con 19 directores de formación docente” (E3).

Así, luego de haber seleccionado las instituciones que albergarían los proyectos, se convocó a un encuentro nacional de directores y coordinadores locales para la elaboración e identificación de la Líneas de desarrollo a trabajar (Informe de Gestión, 2000-2001, MCyE). Estas fueron: Análisis Institucional, Prácticas Docentes, Didácticas y Regímenes Especiales, Currículum, Tecnología Educativa, Diversidad cultural y Aprendizaje y Fracaso escolar. Cada uno de los Polos de Desarrollo optó por generar un proyecto inscripto dentro de una de las líneas propuestas en el encuentro nacional de directores y coordinadores locales. En nuestra investigación, los institutos con los que se trabajó optaron por la línea de práctica docente (ISFD N°803 de Puerto Madryn y la Escuela Normal Superior “José Gorostiága” de La Banda) y la línea de didácticas y regímenes especiales (ISFD N°35 de Monte Grande y el ISFD N°31 de Necochea).

Como afirmábamos en las primeras líneas de esta ponencia, la gestión nacional del Programa Nacional de Formación Docente renunció poco antes de la crisis social, económica y política del año 2001. A partir de allí los fondos y partidas presupuestarias provenientes de Nación concluyeron. Tanto el Polo de Puerto Madryn como el de La Banda finalizaron sus proyectos hacia el año 2002 con producciones que permitieron no solo reflexionar y potenciar la formación de los docentes, sino enriquecer el trabajo en red con escuelas, jardines e incluso universidades.

En el año 2002, a partir de la decisión política y a “insistencias de las coordinadoras provinciales del proyecto Polos en Buenos Aires” (E2), la Dirección Provincial de Educación Superior de la jurisdicción bonaerense a cargo del Lic. Daniel Lauría, continuó la propuesta de Polos de Desarrollo con algunos cambios parciales. Éstos estuvieron ligados a la cuestión económica del proyecto y a cuestiones pedagógico-institucionales, pero manteniendo sus objetivos de base. Algunos de esos cambios, por ejemplo, fueron la utilización de horas-módulos para el pago del sueldo a los coordinadores locales y docentes que trabajaban en el proyecto, la supresión de la figura del referencista quien era el especialista académico que acompañaba a los institutos en la consecución de las tareas pedagógicas de cada Polo, y la incorporación de los Institutos Técnicos en la articulación de las tareas a desarrollar. Las actividades de los Polos de Desarrollo de Buenos Aires se registran hasta el año 2010, momento en el cual la provincia dejó de financiar la política de formación.

Experiencias pedagógicas como Congresos y Jornadas de divulgación científica y actualización académica organizadas por los polos de Buenos Aires, la creación de un Museo de Cs. Naturales y el desarrollo de programas y videos interactivos para los estudiantes en el polo de Monte Grande, la creación de una Maestría en Educación Intercultural entre el polo de Puerto Madryn y la Universidad de la Patagonia Austral, fueron huellas que marcaron no solo al propio proyecto, sino a los sujetos que intervinieron en su diseño y puesta en marcha.

En la presente investigación, como afirmábamos en líneas anteriores, se prestó especial atención a los significados biográficos que el proyecto y la política del Programa Nacional de Formación Docente dejó en las trayectorias vitales y profesionales de los actores involucrados. Coordinadores de diferentes niveles, directivos, docentes y estudiantes recuerdan en sus narrativas las huellas que el proyecto Polos de Desarrollo ha dejado en sus vidas. A continuación presentamos algunos retazos narrativos que dan cuenta de esta dimensión biográfica y vital de la experiencia analizada.

“era muy chiquita y Polos fue como haber tocado el cielo con las manos porque implicaba trabajar con el equipo que yo admiraba, porque yo era adscripta de una cátedra y recién terminaba de ser estudiante de la carrera. Un equipo que sigo admirando hoy, con la diferencia que son amigas. [...]. Uno a veces dice que trabajar en políticas públicas nos cansa mucho, o sabes que trabajar en políticas te estresa y quizás no llegas a ver los resultados. Entonces para mí, que era una chica recién salida de la carrera era tocar el cielo con las manos. Ir a hacer educación con la gente que yo admiraba, en el Ministerio de la Nación, todo era felicidad para mí” (E4).

“Polos brindó la posibilidad de tomar contacto con regiones del país donde los límites son de todo tipo. Donde vos te preguntas cómo la gente sostiene cotidianamente sus prácticas, desde lo económico, lo social, cultural y los esfuerzos que se realizan para ello. Fue muy impactante para mí, [implicó] mayor exigencia en término de generosidad en lo que uno pudiera aportar. Esto siempre conmueve, a ellos [los docentes] los conmovía y a nosotros [referencistas] también ver las resonancias en los otros de lo que nosotros íbamos proponiendo. Aquí es donde decimos que lo intelectual conmueve” (E5)

“el proyecto Polos de Desarrollo deja un antes y un después. Es decir, la Institución no queda de la misma manera después de haber participado de esta experiencia [...] generó mucho placer y mucha alegría poder ser parte de un proyecto democrático. De poder ser escuchada, y de poder generar procesos de escucha dentro de una institución [...] Para mí fue una experiencia de muchísimo aprendizaje en el área de gestión de proyectos” (E6)

Como se puede apreciar en las breves narrativas que compartimos, el proyecto Polos de Desarrollo no pasó desapercibido en las instituciones y sujetos que lo tradujeron en el territorio local según sus necesidades y sus motivaciones. Sin estar exento de conflictos y tensiones, la investigación arroja que en la propia biografía institucional de los establecimientos indagados, como en la biografía personal y profesional de los actores, el proyecto significó una instancia de aprendizaje, actualización, y fortalecimiento en relación a la formación de sujetos docentes.

› ***Consideraciones Finales: Algunos hallazgos preliminares***

Abordar una política pública desde sus rostros más humanos (Aguirre, 2017) otorgó la posibilidad de recuperar rasgos de la misma que no se hubieran podido indagar desde otras perspectivas epistémicas-metodológicas. Aquí es donde se volvió nodal el enfoque biográfico-narrativo ya que, por un lado, permitió a los sujetos protagonistas de la política volver sobre aquel proyecto desde su narración biográfica y profesional y por otro lado, nos permitió a nosotros, investigadores, habitar la política y las experiencias en torno a ella a partir de las propias narrativas de los entrevistados.

No descartamos en ningún momento del proceso investigativo el análisis de documentos oficiales y normativos que vertebraron las políticas de formación en general, y el proyecto Polos de Desarrollo en particular. Pero, al situarnos desde las voces y experiencias locales de los sujetos, intentamos dotar al análisis interpretativo de mayor complejidad y profundidad de indagación.

Los hallazgos preliminares de la investigación se han dividido en aquellas potencialidades y tensiones que asumió la política en sus diferentes niveles de traducción desde que se planificó en los órganos centrales de gobierno hasta su derrotero jurisdiccional y local en las instituciones formadoras. Los niveles de análisis fueron el Macro- el Meso y el Micro.

Por cuestiones de extensión y a los efectos de cumplir las normas académicas de la presente ponencia no detallaremos los hallazgos en profundidad. Si podemos concluir que las tensiones y debilidades de la política analizada radicaron, centralmente en el contexto social, económico y político en el cual se llevó a cabo a nivel nacional, la articulación presupuestaria con las jurisdicciones, la falta de tiempo para acompañar a los directores de los ISFD en relación al manejo de fondos, el rol de algunos referencistas en su tarea de acompañar pedagógicamente a los proyectos Polos de Desarrollo en cada instituto participante y la falta de posibilidad de una evaluación general de los procesos llevados a cabo en los 84 institutos-sede del proyecto. Sin duda el contexto macropolítico condicionó de sobremanera la consecución de muchos de los objetivos de la política.

A pesar de dichas tensiones, Polos de Desarrollo evidenció marcadas potencialidades pedagógicas e institucionales que deben ser recuperadas si buscamos un abordaje crítico e interpretativo del objeto de estudio. Algunas de ellas fueron: la apuesta constante por el fortalecimiento de la formación docente argentina, el basamento en los proyectos políticos anteriores como el MEB y el PTFD, la búsqueda de la participación de todos los actores educativos involucrados, su carácter situado que permitió la continuidad de los proyectos luego de la finalización de la política a nivel nacional, centralmente la apuesta por el trabajo colaborativo y en red como camino potente para la mejora del sistema educativo argentino, la generaciones de buenas e innovadoras prácticas de enseñanza en los ISFD participantes, la articulación con instituciones educativas y no educativas por medio de las líneas de desarrollo propuestas y por último la posibilidad que otorgó a los docentes y estudiantes en formación de reflexionar sobre su práctica, sobre su carrera y principalmente sobre sus trayectos educativos.

La investigación presentada no buscó evaluar la política desde su extensión en los 84 Institutos-Sede, sino que se propuso interpretar aquellas buenas experiencias pedagógicas (Maggio, 2016) que resultaron “tierra fértil para el proyecto” (E2). La producción académica en el campo educativo estuvo ligada por muchos años a buscar los problemas y las fallas del sistema mediante investigaciones denuncia. Nosotros nos propusimos partir de experiencias con alto recupero pedagógico e institucional para, en primer lugar visibilizar el proyecto Polos de Desarrollo en el esqueleto de políticas públicas de formación docente en

nuestro país desde 1983 en adelante, y en segundo término aportar un trabajo en donde se puedan observar y re habitar ejemplos de experiencias educativas potentes que a partir de la colaboración, el compromiso y la profesionalidad pudieron llevarse a cabo en ISFD de todo el territorio argentino.

Bibliografía

- Aguirre, J. (2017) "Voces territorializadas y sentidos vitales de una política pública innovadora en la formación docente argentina". *Journal for Educators, Teachers & Trainers JETT*. (9)1, 253-266.
- Ball, S. J. (2012). *How schools do policy: policy enactments in secondary schools*. London: Routledge
- Birgin, A (1999). *La configuración del trabajo de enseñar: de profesión libre a profesión de Estado*". En: *El trabajo de enseñar. Entre la vocación y el mercado: las nuevas reglas del juego*. (19-54). Buenos Aires: Troquel.
- Birgin, A. (comp) (2012). *Más allá de la capacitación. Debates acerca de la formación de los docentes en ejercicio*. Buenos Aires: Paidós
- Bolívar A. Domingo J. Fernández Cruz, M. (2001). *La investigación biográfico- narrativa en educación. Enfoque y metodología*. Madrid: La Muralla
- Bolívar, A. (2002) "¿Se nobis ipsis silemus? Epistemología de la investigación biográfico narrativa". *Revista Electrónica de investigación educativa*. 4 (1), 40-65.
- Bolívar, A. (2016) "Conjugar lo personal y lo político en la investigación (auto)biográfica: Nuevas dimensiones en la política educacional". *Revista Internacional de Educación Superior*. (2)2. Pp. 341-365
- Bohoslavsky, E. y Soprano. G. (2010). *Un Estado con rostro humano. Funcionarios e instituciones estatales en Argentina (desde 1880 a la actualidad)*. Buenos Aires: Prometeo Libros
- Clandinin, J. y Connelly, M. (2000). *Narrative inquiry, experience and story in qualitative research*. San Francisco, CA: Jossey-Bass
- Denzin, N, K y Lincoln, I. (2012) *Estrategias de Investigación Cualitativas*. Barcelona: Gedisa
- Denzin, N. y Lincoln Y. (2015). *Manual de investigación cualitativa, IV: métodos de recolección y análisis de datos*. México: Gedisa
- Gessaghi, V (2016) *La educación de la clase alta argentina*. Buenos Aires. Siglo XXI
- Maggio, M ([2012] 2016) *Enriquecer la Enseñanza. Los ambientes con alta disposición tecnológica como oportunidad*. Buenos Aires: Paidós
- Ministerio de Cultura y Educación de la Nación. (2001) *Informe de Gestión del Programa Nacional de Formación Docente*. Buenos Aires
- Porta, L. Álvarez, Z. Sarasa, C (2010) "La recuperación biográfica del rol de los mentores como contribución a la formación de jóvenes docentes e investigadores". *II Congreso Internacional sobre profesorado principiante e inserción profesional a la docencia*. 24, 25 y 26 de febrero. Buenos Aires.
- Porta L. y Yedaide, M. M. (2017) *Pedagogía(s) Vital(es). Cartografías del pensamiento y gestos ético-políticos en perspectiva descolonial*. Mar del Plata: EUEDEM
- Porta, L. y Aguirre, J. (2018) "A autoetnografía como modo de habitar sensibilidades e sentidos da investigação narrativa" en Guedes, A y Ribeiro, T. *Pesquisa, alteridade e experiência: metodologias minúsculas*. São Paulo: Papyrus
- Rockwell, E. (2009) *La experiencia etnográfica*. Buenos Aires: Paidós
- Souto, M. (2016) *Pliegues de la Formación. Sentidos y herramientas para la formación docente*. Rosario: Homo Sapiens.
- Taylor, S. y Bogdan, R. (2007). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Buenos Aires: Paidós. 2° ed
- Vasilachis, I. (2006) *Estrategias de investigación cualitativa*. Buenos Aires: Gedisa
- Whittemore, R; Chase, S. K y Mandle, C. L. (2001) "Validity in qualitative research". *Qualitative Health Research*, (11)4, pp. 522-537