

La articulación teoría-práctica en las asignaturas Didácticas: construyendo lentes teóricas para analizar la formación docente en la UBA

Blardoni, Mariana Elena / IICE-FFyL-UBA, Argentina – marianablardoni@gmail.com

Eje: Estudios didácticos sobre educación. Tipo de trabajo: ponencia

Palabras claves: articulación teoría-práctica – profesorado – universidad - educación superior
- didáctica

> **Resumen**

Diversas investigaciones con diferentes enfoques se han dedicado durante décadas al estudio de la relación existente entre la teoría y la práctica en la formación profesional. En esta ponencia se presenta un proyecto de investigación que se posiciona entre las investigaciones que conciben a la articulación teoría-práctica desde una perspectiva dialéctica y por ello, este estudio pretende contribuir a dicha línea.

El proyecto presentado está enmarcado en el Doctorado en Educación (FFyL- UBA) y en un proyecto de investigación UBACyT y se propone realizar un análisis didáctico, desde la perspectiva de la Didáctica Fundamentada Crítica, para comprender la articulación teoría-práctica en las materias didácticas en la formación docente brindada en la Universidad. Específicamente el objeto de esta investigación es la articulación teoría-práctica en las asignaturas Didáctica General y Didáctica Especial de los Profesorados en Psicología, Ciencia Política e Historia de la UBA.

Para llevar a cabo este estudio se escogió como estrategia general metodológica un diseño de investigación cualitativo, donde el modo de operar entre la teoría y la empiria corresponde con la Estrategia de Generación Conceptual. Para la recolección y producción de datos se eligió implementar diversas técnicas, tales como, entrevistas semiestructuradas a lxs docentes formadores, observaciones de clases de los espacios teóricos, prácticos y talleres y la recopilación de documentos curriculares pertinentes (planes de estudio y programas de las materias) para ser analizados con el Método Comparativo Constante.

Para finalizar, cabe mencionar que esta ponencia tiene como finalidad presentar la perspectiva didáctica y algunas categorías conceptuales que permiten dar cuenta de la postura teórica adoptada.

> Acerca del proyecto de investigación en curso

Esta investigación se inscribe en el Proyecto UBACyT “La formación universitaria en el grado: la enseñanza de aprendizajes complejos y la articulación teoría-práctica en el campo de la salud”¹ dirigido por la Mg. Claudia Finkelstein y en el Programa de Investigación “Estudios sobre el Aula Universitaria”, el cual estuvo bajo la responsabilidad de la Dra. Elisa Lucarelli durante décadas y que se ha centrado en análisis de carreras de grado pertenecientes a la Universidad de Buenos Aires (UBA) tomando a la propia universidad como objeto de estudio. A su vez, esta investigación se enmarca en el Doctorado en Educación (FFyL-UBA) y es dirigida por la Dra. Gladys Calvo.

El proyecto pretende comprender, a través de un análisis didáctico, las formas de articulación teoría-práctica en las materias Didácticas de tres Profesorados para la enseñanza media y superior pertenecientes a la UBA. El objeto de investigación es la articulación teoría-práctica en las asignaturas Didáctica General y Didáctica Especial de los Profesorados en Psicología, Ciencia Política e Historia. El problema planteado es: ¿Cómo son las formas de articulación teoría-práctica en las asignaturas Didácticas de los Profesorados en Psicología, Ciencia Política e Historia de la UBA? Este interrogante general se completa con dos preguntas de investigación que se enfocan en el currículum prescripto y en el currículum en acción para desglosar más el problema y favorecer la comprensión de la articulación teoría-práctica.

El propósito de esta investigación es continuar aportando a los desarrollos teóricos mencionados sobre la formación profesional en el grado en la UBA pero generando un aporte novedoso y original, por el hecho de centrarse en la formación profesional docente brindada por Profesorados Universitarios. De esta manera, busca contribuir a los campos de conocimiento de la Didáctica de Nivel Superior, de la Didáctica Universitaria y de la Formación Docente.

Con respecto a la metodología se escogió un diseño de investigación cualitativo, donde el modo de operar entre la teoría y la empiria corresponde con la Estrategia de Generación Conceptual (Sirvent y Rigal, 2023). Para la recolección y producción de datos se eligió implementar diversas técnicas tales como entrevistas semiestructuradas a lxs docentes formadores, observaciones de clases de los espacios teóricos, prácticos y talleres y la recopilación de documentos curriculares pertinentes (planes de estudio y programas de las materias). A tal fin se seleccionaron como unidades de análisis siete asignaturas didácticas entre los tres Profesorados ubicados en tres facultades. Como perspectiva de

¹ Código del proyecto 20020220300018BA

análisis, se decidió tomar la Teoría Fundamentada propuesta por Glaser y Strauss (1967) y luego retomada por Strauss y Corbin (1991), ya que la intención es la generación conceptual. Para el análisis de la información es utilizado el método de comparación constante, por el cual se recogen y analizan los datos del campo simultáneamente y a lo largo de todo el proceso de investigación, buscando generar teoría en lugar de verificarla.

Debido a que el proyecto de investigación se encuentra en su etapa inicial, en esta ponencia se presentan algunas categorías conceptuales que permiten dar cuenta de la postura teórica adoptada, las cuales favorecerán el análisis posterior.

> **Construyendo las lentes teóricas...**

Teniendo en cuenta el objeto de investigación, en este apartado se presenta la postura teórica desde la cual se realiza este estudio, para ello se plantean la perspectiva didáctica y algunos conceptos principales pertinentes al objeto que hacen al marco teórico inicial.

Perspectiva didáctica

La Didáctica de nivel superior es entendida como una disciplina dentro del campo didáctico que analiza lo que sucede en las aulas de la educación superior (Universidades e Institutos Superiores de Formación) haciendo foco en “el proceso de enseñanza que un docente o un equipo docente organiza en relación con los aprendizajes de los estudiantes y en función de un contenido científico, tecnológico o artístico, altamente especializado y orientado hacia la formación de una profesión” (Lucarelli, 2001, p. 4). Es decir, que las reflexiones teóricas que se suscitan en esta disciplina intentan conocer, comprender y analizar la enseñanza, sus diferentes componentes y las prácticas docentes que se desarrollan en las instituciones educativas del nivel superior. Éstas últimas, a diferencia de otros niveles educativos, se encuentran influenciadas por la profesión a la cual aspiran formar, el currículum delimitado para ello y las características ligadas a una historia y tradiciones diferentes, según se trate de Universidades o Institutos de educación superior.

Esta investigación pretende aportar al campo de la Didáctica de nivel superior, enfocándose para ello, en la educación superior universitaria. Las contribuciones que pueden realizarse a la Didáctica de nivel superior dependerán del tipo de perspectiva o paradigma adoptado. En este sentido, existen dos perspectivas de análisis que entienden al proceso de enseñanza y las prácticas docentes de manera diferentes, por un lado, la didáctica instrumental tecnicista y por otro, la didáctica fundamentada crítica

(Lucarelli, 2001). También en la construcción del conocimiento didáctico y su discurso sobre las prácticas de enseñanza pueden reconocerse distintos paradigmas, por un lado el normativo-instrumentalista, más ligado al origen de la didáctica como disciplina, por el otro, el paradigma interpretativo-crítico, surgido a partir de los años 80 como cuestionamiento al paradigma anterior y consolidado en las siguientes décadas y por último, un paradigma propositivo desde los años 2000 que, alejándose del carácter preceptivo que ha caracterizado a la disciplina, se propone brindar principios orientadores para las prácticas de enseñanza entendiéndolas de manera contextualizadas y situadas (Steiman, 2023). Esta investigación se plantea desde la perspectiva de la didáctica fundamentada crítica (Lucarelli, 2001) y el paradigma interpretativo-crítico y propositivo (Steiman, 2023) para ello se desarrollarán ambos posicionamientos en los siguientes párrafos.

En los años 80 surge una fuerte crítica al modelo instrumentalista y preceptivo de la didáctica, que se había caracterizado por un posicionamiento normador de la enseñanza aportando un método de universal aplicación. Diversxs autores, tanto a nivel regional como internacional (Edelstein y Rodríguez, 1974; Barco, 1975; Candau, 1984; Camilloni y otros, 1996), contribuyeron al surgimiento de un nuevo enfoque disciplinar caracterizado por la comprensión de las prácticas de enseñanza de manera situada y contextualizada. Autores como Steiman definen a ese paradigma como interpretativo-crítico. Candau, en los años 80 ya proponía la necesidad de superar una mirada exclusivamente instrumental de la didáctica para ir en “rumbo” a una nueva disciplina que se caracterice por la fundamentación. Así surge el posicionamiento de la didáctica fundamentada crítica, la cual considera que en los procesos de enseñanza y aprendizaje confluyen factores humanos, epistemológicos, políticos y técnicos y entiende a dichos procesos y los elementos que los componen (la institución educativa, los sujetos, el contenido, la sociedad en la que se insertan, etc.) desde la multidimensionalidad y la contextualización (Lucarelli, 2009).

En esta perspectiva se ponderan dos aspectos relevantes en la construcción y consolidación de la didáctica como disciplina y en su condición de intervención: el lugar otorgado a lxs docentes y la importancia de la articulación teoría-práctica. Se reconoce a lxs docentes como actores reflexivxs y activxs que, por medio de una mirada crítica de su hacer, contribuyen a generar relaciones dialécticas entre la teoría y su práctica concreta. Dicha relación se manifiesta como eje articulador para la construcción de una didáctica superadora de un posicionamiento instrumentalista y/o tecnicista de los procesos de enseñanza y aprendizaje.

Desde esta perspectiva se entiende la construcción de la didáctica de nivel superior como disciplina teórica específica y se reconoce que la articulación teoría-práctica enriquece el proceso de enseñanza,

facilita procesos de aprendizajes significativos y favorece la construcción de espacios orientados y/o destinados a la práctica profesional (Lucarelli, 2001).

Hasta aquí hemos presentado la perspectiva didáctica adoptada en esta investigación, ella implica que los conceptos clave del objeto-problema sean entendidos de determinada forma, por ello, presentamos en los siguientes sub-apartados los principales conceptos que contribuyen al marco conceptual.

Articulación teoría-práctica

La educación superior está condicionada por las características de la profesión para la cual forma y la institución formadora. La relación entre la teoría y la práctica es clave en la educación superior, ya que este nivel prepara a través de la formación que brinda, a lxs nuevxs profesionales. Dicha relación se manifiesta tanto en el plan de estudio (currículum prescripto) como a través de las propuestas de enseñanza y sus características metodológicas y didácticas llevadas a cabo por lxs docentes formadores (currículum en acción). La manera en que se concibe la articulación entre la teoría y la práctica en los planes de estudio es un tema complejo, de difícil resolución y está influido por un tipo de posicionamiento teórico y epistemológico.

En general, en los planes de estudio el orden y la organización curricular que han primado en la formación profesional generalmente comienzan con la teoría, continúan con los componentes más aplicados y culminan con las experiencias prácticas. Dicho distanciamiento entre la teoría y la práctica en la formación universitaria puede entenderse a partir de la hegemonía del paradigma positivista y por la propia trayectoria histórica de las Universidades (Da Cunha, 2001; Steiman, 2018). Por lo tanto, pueden identificarse modos diferentes de articulación entre la teoría y la práctica en la formación profesional que varían según el tipo de racionalidad subyacente. Se puede plantear así las diferencias entre la racionalidad técnica y hermenéutica. En el primer caso, en la racionalidad técnica la relación entre la teoría y la práctica está dada por la dependencia de la práctica hacia la teoría y por la reducción al carácter técnico e instrumental de la práctica como aplicación. En cambio, en la racionalidad hermenéutica, interpretativa o práctica la práctica no es aplicación sino también productora de teoría, y la relación teoría-práctica es entendida como algo dialéctico (Da Cunha, 2001; Lucarelli, 2004; Steiman, 2018). También Lucarelli (2004) advierte sobre dos enfoques que tienen diferentes maneras de concebir la articulación entre la teoría y la práctica. Por un lado, una posición aplicacionista con una concepción dicotómica que visualiza el papel que juegan la teoría y la práctica en la configuración del objeto y en el acceso al conocimiento de manera estática y compartimentalizada. Por otro lado, otra concepción, de sentido dinámico que entiende a la relación entre la teoría y la práctica de modo

dialéctico, es decir, como partes inseparables de una misma unidad y que interactúan complementariamente y de manera interdependiente en la construcción del conocimiento. Ambas concepciones con diferente grado de predominio coexisten en las prácticas educativas de las Universidades y tienen derivaciones en la organización curricular, didáctica e institucional.

Lucarelli (2005) considera que si bien, tradicionalmente, en las Universidades hay una supremacía de la teoría en detrimento de la práctica, hay espacios en el plan de estudio que están destinados a disminuir la distancia entre la formación teórica y la práctica del campo profesional. Por ello, una articulación teoría-práctica de forma dialéctica puede ser entendida como uno de los dinamizadores centrales de las propuestas didácticas, ya que constituye uno de los aspectos claves de la relación entre el currículum y la profesión. Si bien es posible identificar avances en la formación universitaria, aún se mantienen resabios de las concepciones aplicacionistas de la relación teoría y práctica, con una reproducción fragmentada del saber, un estilo de enseñanza verbalista, poca vinculación con la investigación y la reflexión de problemas concretos (Calvo, 2021), entre otros factores.

En este sentido, la cuestión es desde qué fundamentos teóricos, epistemológicos, pedagógicos y didácticos se construye la formación docente en la Universidad de Buenos Aires. Para su abordaje esta investigación se posiciona desde la racionalidad hermenéutica o práctica y desde una concepción dialéctica de la relación entre la teoría y la práctica. Asimismo reivindicamos el lugar de la práctica en la formación profesional en la educación superior y los espacios curriculares y las propuestas de enseñanza que favorezcan el aprendizaje crítico y el pensamiento reflexivo por parte de lxs estudiantes. Partiendo de la idea de que a enseñar se aprende, se considera que en la formación inicial la articulación entre la teoría y la práctica propicia en lxs estudiantes un acercamiento a la complejidad de la profesión docente y la enseñanza y favorece la construcción del conocimiento profesional.

Currículum

Debido a que esta investigación pretende hacer un análisis didáctico-curricular es pertinente definir la noción de currículum y desde qué perspectiva se plantea el tema. Se presenta el concepto currículum recuperando sus dos acepciones, como aquello prescripto y en acción, y la noción de asignatura por ser un concepto que forma parte del objeto de estudio.

La formación en la educación superior está influenciada por dos aspectos que inciden en la construcción del currículum universitario: la profesión para la cual se forma y el tipo de institución en el cual se ofrece dicha formación profesional.

Si se piensa en el currículum en general y para cualquier nivel educativo, diversxs autores aluden a la complejidad que implica su construcción e implementación. En el proceso intervienen varixs actores, influyen factores tanto internos como externos del propio campo disciplinar y de la institución, se atraviesan tensiones y se vivencian idas y vueltas en la constitución de la propuesta curricular (De Alba, 1998). Por lo tanto, el resultado al que se llega es producto de una serie de deliberaciones que han intervenido en la toma de decisiones y que permiten presentar un plan de estudio que “promulga y sostiene ciertas intenciones básicas de una formación materializada en la estructura curricular” (Steiman, 2018, p. 156). Lucarelli (2001) también entiende al currículum como un proyecto que incluye instancias de planeamiento y desarrollo e identifica ciertas especificidades para el currículum del nivel superior tales como: orienta los estudios hacia la formación de una profesión; presenta un alto grado de especialización y diversificación del contenido, ya sea científico, tecnológico o artístico, propio del área académica o campo profesional; exige a lxs docentes la selección y organización de estrategias de enseñanza y de evaluación acordes a la profesión en formación; supone el trabajo con estudiantes adultxs y la inserción de estos en las problemáticas y competencias propias del campo profesional pertinente. Por su parte, Furlán (1989) plantea que al referirse a currículum, no se trata solo del plan de estudio, sino también de las prácticas de enseñanza y las experiencias de aprendizaje realizadas. Se puede afirmar entonces que toda propuesta política-educativa universitaria está conformada por los elementos estructurales-formales manifestados en un plan de estudio que son los que dan cuenta de las prescripciones curriculares, y por otro lado, por los elementos procesales-prácticos que refieren a la implementación de la propuesta (De Alba, 1998). Por lo tanto, se entiende al currículum en la Universidad bajo dos acepciones. Por un lado, como currículum prescripto, establecido o formal, el cual es un documento, un recurso material, que surge del “hacer institucional” (Lucarelli, 2002), entendido este último como el conjunto de los procesos políticos y técnicos que desarrolla la institución a través de los sujetos que intervienen y que da como resultado una propuesta curricular institucional, o sea, el documento material. Por otro lado, como currículum en acción, es decir, lo que surge del proceso de interpretación de la norma por parte de lxs docentes y es lo que efectivamente se lleva a la práctica en las instituciones y las aulas, a través de propuestas de enseñanza mediadas por la intervención de lxs estudiantes.

Se considera entonces que ambas cuestiones son pertinentes para analizar en este estudio, ya que se pretende conocer y comprender los dos aspectos del currículum mencionados. Posteriormente se irán definiendo con mayor precisión categorías teóricas que permitan analizar tanto el currículum prescripto (los planes de estudio) y el currículum en acción (las prácticas docentes y las propuestas de enseñanza que llevan adelante las cátedras de las asignaturas didácticas). A su vez, como el objeto de la investigación hace referencia al concepto de asignatura, es importante definirlo y para ello es necesario primero recurrir a la noción de plan de estudio en tanto currículum prescripto y estructura formal.

El plan de estudio puede ser entendido como “la propuesta académica creada por una institución universitaria en la que se definen los componentes de una carrera cuyo cursado completo y acreditación permite obtener una (titulación final) o más titulaciones (titulación intermedia y titulación final)” (Steiman, 2018). Según varios autores, la explicitación de esos componentes puede diferir entre los planes de estudio, ya que en algunos casos son más completos y en otros cuentan solo con información básica (Camilloni, 2001; Steiman, 2018; Calvo, 2021) pero sirven para orientar las acciones que las cátedras, en tanto grupo de académicos, llevan a cabo en las diferentes instituciones y contextos. Así, teniendo en cuenta los conocimientos, capacidades y competencias que se pretende que posea el egresado, es decir, el perfil del graduado, y el conjunto de actividades laborales para las que tiene competencia (alcances o actividades profesionales reservadas), se definen las unidades curriculares, las relaciones entre ellas (áreas, ciclos, ejes y/o correlatividades) y los contenidos del plan de estudio (Steiman, 2018). Una unidad curricular es una instancia formativa que organiza la enseñanza y que puede adoptar distintos formatos (asignatura o materia, seminario, taller, prácticas). De estos formatos posibles, en esta investigación, se centra la mirada en las asignaturas Didácticas pertenecientes a la formación pedagógica de los planes de estudio de los tres profesados seleccionados.

Asignaturas didácticas: Didáctica General y Didáctica Especial

En el objeto de estudio de esta investigación se hace referencia a las asignaturas Didáctica General y Didáctica Especial, ambas son unidades curriculares en la formación docente universitaria que para la selección de sus contenidos y propuestas de enseñanza se nutren de la Didáctica como disciplina teórica. Por ello, resulta relevante presentar algunas consideraciones: por un lado, definir qué se entiende por Didáctica como disciplina teórica y su relación con las prácticas de enseñanza, en segundo lugar, la relación entre la Didáctica general y las Didácticas específicas, sobre todo, las

Didácticas de las disciplinas y por último, la Didáctica en tanto aporte para lxs docentes y para la formación docente inicial.

En primer lugar cabe resaltar que el posicionamiento de la Didáctica como una disciplina dentro del campo de las Ciencias Sociales ha ido evolucionando y enriqueciéndose a partir de la incorporación de nuevos problemas para analizar su objeto de estudio y del aporte de nuevas lentes proporcionadas por conceptos y teorías provenientes de otras disciplinas. La Didáctica es entendida en esta investigación como una disciplina dentro de las Ciencias Sociales, que tiene como objeto de estudio a las prácticas de enseñanza. Es una disciplina teórica que se ocupa de una acción social compleja y tiene como finalidad describir y explicar esas prácticas de enseñanza, así como también, “enunciar normas para la mejor resolución de los problemas que éstas prácticas plantean a los profesores” (Camilloni, 2007, p.22). Es una disciplina comprometida con la práctica educativa, no neutral, con un sentido fuertemente político. Su discurso está dirigido a docentes concretos, situados histórica y socialmente, para que sean quienes interpreten las generalidades de los aportes didácticos en función de sus realidades (grupos de estudiantes específicos, contextos particulares y momentos determinados) y a partir de ellas, tomen decisiones situadas y contextualizadas para abordar los problemas que las prácticas educativas les plantean (Camilloni, 2007) y para favorecer aprendizajes genuinos y duraderos.

Cabe destacar que para la comprensión general del campo de la enseñanza debemos distinguir entre la Didáctica general y las Didácticas específicas. La primera estudia las prácticas de enseñanza en sentido general y amplio y se ocupa del análisis y formulación de criterios y metodologías para la enseñanza en todos los niveles educativos, orientaciones y/o modalidades, para los diferentes aprendizajes que se pretenden alcanzar y sin diferenciar contenidos específicos (Davini, 2015). Por su parte, las Didácticas específicas realizan un recorte en algún aspecto particular de la enseñanza (tales como los niveles educativos, las edades y características de los sujetos destinatarios, el tipo de institución, las disciplinas, etc.) y desarrollan campos sistemáticos de conocimiento didáctico enfocados en dicho aspecto (Camilloni, 2007). Las relaciones entre la Didáctica general y las Didácticas específicas son complejas, en algunos casos existen resistencias y debates, no obstante para la comprensión de las prácticas de enseñanza se requiere del aporte, colaboración, coordinación y reciprocidad de los distintos campos de conocimiento.

Para esta investigación resulta relevante principalmente la relación entre la Didáctica general y las Didácticas específicas de las disciplinas, ya que de ellas se nutren las asignaturas Didáctica General y Didáctica Especial seleccionadas en los tres Profesorados. Para varios autores las relaciones entre la

Didáctica general y las Didácticas de las disciplinas son complicadas y a pesar de que comparten objetos similares, el vínculo entre ellas es complejo e implica desafíos de conciliación y coordinación (Basabe, 2007; Camilloni, 2007; Steiman, 2023). Las Didácticas de las disciplinas han tenido una fuerte expansión en los últimos años y han nutrido a la Didáctica general a través de nuevos enfoques de investigaciones, propuesta de enseñanza y categorías conceptuales.

Recuperando estas consideraciones acerca de estas disciplinas teóricas y el hecho de que el discurso didáctico se dirige a docentes concretos cabe preguntarse sobre la Formación inicial: ¿de qué modo aportan esos conocimientos disciplinares en las asignaturas Didácticas en la formación docente universitaria? y ¿cómo se traducen esos saberes disciplinares y eruditos en contenidos de la Formación inicial? Teniendo en cuenta a la Didáctica en tanto espacio curricular y como asignaturas del campo pedagógico de los Profesorados Universitarios, en esta investigación se recuperan autores que consideran que el aporte de las materias Didácticas resulta fundamental para una formación profunda, reflexiva y crítica de lxs futurxs docentes (Barco, 1989; Camilloni, 2007; Davini, 2015 y Steiman, 2018). Desde el posicionamiento en este estudio se conciben a las materias Didácticas, en tanto tienen como eje central a la enseñanza, como espacios esenciales para la formación y el desempeño de lxs futurxs docentes y se acuerda con lxs autores sobre la importancia no solo de los contenidos sino también del modo de abordarlos, ya que en la formación docente, la forma también es contenido (Feldman, 2010).

Para cerrar este punto referido al marco teórico, se considera que todo el enmarcamiento conceptual presentado resulta interesante y pertinente para abordar la articulación teoría-práctica en las asignaturas Didácticas de los Profesorados de la UBA.

> **Reflexiones finales**

Tal como se planteó anteriormente, este estudio se encuentra en etapas iniciales, por ello es preciso explicitar que el marco conceptual presentado en esta ponencia es un enmarcamiento que será ampliado en la medida que se avance en el proceso investigativo porque, tal como plantean Borda y Güelman (2017) “en todo tipo de investigación, la lectura, sistematización y análisis de la bibliografía es anterior a la elaboración del diseño metodológico, pero se realiza de manera permanente a lo largo de su consecución” (p. 17). Serán próximos trabajos los que permitan presentar mayores avances y resultados. No obstante, sí es posible plantear la relevancia de este proyecto de investigación para contribuir a las líneas de investigación sobre la relación teoría-práctica en la formación profesional,

sobre la formación docente, y en particular, sobre la formación docente brindada por las instituciones universitarias, así como también, a los campos de conocimiento de la Didáctica de nivel superior y la Didáctica Universitaria. La contribución puede resultar relevante en varios sentidos.

Por un lado, porque colabora en conocer más sobre el subsistema formador universitario ya que las investigaciones sobre Profesorados y los diagnósticos sistematizados sobre la formación docente universitaria son un área de vacancia. A pesar de la importancia que tienen las Universidades nacionales en la provisión de docentes se evidencia menor cantidad de antecedentes e investigaciones en comparación a los existentes sobre los Institutos Superiores de formación docente. Si bien, a partir de la búsqueda de antecedentes encontramos investigaciones sobre Profesorados Universitarios, son generalmente sobre los de más reciente creación y muy pocas sobre la UBA.

Por otro lado, porque es un aporte al área de conocimiento sobre el currículum universitario y las formas de relación entre la teoría y la práctica en la formación profesional. Si bien estos temas vienen siendo investigados desde hace décadas y desde distintos enfoques para analizar la formación en diferentes profesiones, en este caso, lo original de esta investigación es que la articulación teoría-práctica se pone de relieve en relación con las asignaturas Didácticas de la formación profesional de docentes de tres Profesorados de la UBA.

Por último, teniendo en cuenta las características de los Profesorados estudiados y que este estudio se centra en las formas de articulación teoría-práctica tanto a nivel curricular como en las propuestas y prácticas de enseñanza, puede ofrecer información relevante para ser considerada institucionalmente con el fin de mejorar la calidad educativa y académica. El hecho de contar con dicha información puede favorecer cambios y transformaciones en diferentes escalas, por ejemplo, desde generar mayor articulación entre las cátedras de las distintas asignaturas estudiadas hasta favorecer una mayor relación teoría-práctica en eventuales reformas de planes de estudio.

Bibliografía

- Basabe, L. (2007). Acerca de los usos de la teoría didáctica. En Camilloni, A. (comp). *El saber didáctico*. Buenos Aires. Paidós
- Barco, S. (1989). El estado actual de la pedagogía y la didáctica. En *RAE*. Año VII n°12. Buenos Aires
- Barco, S. (1975). ¿Antididáctica o nueva didáctica? En *Revista de Ciencias de la Educación*, n° 2. Buenos Aires. Axis
- Borda, P., Dabenigno, V., Freidin, B. y Güelman, M. (2017). Estrategias para el análisis de datos cualitativos (Serie Cuadernos de Métodos y Técnicas de la investigación social ¿Cómo se hace? N°2). Buenos Aires: Instituto de Investigaciones Gino Germani.
- Calvo, G. (2021). *La formación en investigación en la universidad. El caso de las carreras humanas y sociales*. Buenos Aires. Miño y Dávila
- Camilloni, A; Davini, M.C; Edelstein, G; Litwin, E; Souto, M. y Barco, S. (1996). *Corrientes didácticas contemporáneas*. Buenos Aires: Paidós
- Camilloni, A. (2001). Modalidades y proyectos de cambio curricular. En *Aportes para un cambio curricular en Argentina*. Buenos Aires: PS y Facultad de Medicina. UBA
- Camilloni, (2007). *El saber didáctico*. Buenos Aires, Paidós
- Candau, V. (2001). Rumbo a una nueva didáctica. En: Lucarelli, E. *La didáctica de nivel superior*. Buenos Aires: OPFyl. UBA
- Da Cunha, M. (2001). La profesión y su incidencia en el currículum universitario. (Traducción Claudia Finkelstein) En: Lucarelli, E. *Didáctica del nivel superior*. Buenos Aires: OPFYL. FFyL. UBA
- Davini, M, C. (2015). *La formación en la práctica docente*. Bs. As. Ed Paidós
- De Alba, A. (1998). *Currículum: crisis, mito y perspectivas*. Buenos Aires: Miño y Dávila.

- Edelstein, G y Rodríguez, A. (1974) El método: factor definitorio y unificador de la instrumentación didáctica. En *Revista de Ciencias de la Educación*, año IV, n° 12. Buenos Aires, Axis
- Feldman, D. (2010). *Didáctica general*. Ministerio de Educación de la Nación. Bs. As.
- Furlán, A. (1989). *Aportaciones a la Didáctica de la Educación Superior*. México: Enepi. UNAM.
- Glaser y Strauss (1967) *The discovery of grounded theory (El descubrimiento de la teoría de base)* Aldine Publishing Company. Chicago. Traducción del Cap. V. El método Comparativo Constante. Cátedra: Investigación y Estadística IOPFYL- FFYL- UBA
- Lucarelli, E. (2001). *La Didáctica de Nivel Superior*. Buenos Aires: OPFYL, 5/25/01.UBA
- Lucarelli, E. (2002). *La programación curricular en el aula universitaria. Un desafío para el docente*. Buenos Aires: Biblos.
- Lucarelli, E. (2004). *El eje teoría-práctica en cátedras universitarias, su incidencia dinamizadora en la estructura didáctico curricular*. [Tesis de Doctorado, Universidad de Buenos Aires]. Repositorio institucional de la Facultad de Filosofía y Letras UBA
- Lucarelli, E. (2005). *Innovación en el aula: el eje de la articulación teoría práctica en la universidad*. Buenos Aires: OPFYL. UBA.
- Lucarelli, E. (2009). *Teoría y práctica en la universidad. La innovación en las aulas*. Buenos Aires: Miño y Dávila.
- Sirvent, MT y Rigal, L. (2023). *La investigación social en Educación. Diferentes caminos epistemológicos, lógicos y metodológicos de producción del conocimiento*. Buenos Aires, Miño y Dávila
- Steiman, J. (2018). *Las prácticas de enseñanza –en análisis desde una Didáctica reflexiva–* Buenos Aires. Miño y Dávila

Steiman, J. (2023). *Enseñar didáctica: recorridos para un paradigma propositivo*. Buenos Aires. Miño y Dávila

Strauss, A. y Corbin, J. (1991). *Basics of qualitative research*. Newbury Park London - New Delhi: Sage. (Traducción publicada en: *Lecturas de investigación cualitativa*. II. 2004 Investigación y Estadística I Cuadernos de la Oficina de Publicaciones de la Facultad de Filosofía y Letras - Opfyl)