

## **Cine e Historia. Algunos lineamientos para el abordaje de un marco teórico**

VERARDI, Malena / CONICET-UBA - malenaverardi@gmail.com

---

*Tipo de trabajo: ponencia*

---

» *Palabras claves: cine – historia- filosofía de la historia- historiofotía*

### » **Resumen**

En esta presentación se analizan, como parte del marco teórico de la investigación en curso, los vínculos entre el cine y los modos de representación de la Historia. En este sentido, se proponen algunos lineamientos para la conformación de un marco teórico basado en conceptos provenientes de la filosofía de la historia, los cuales son leídos desde el análisis del discurso filmico a partir de la noción de “historiofotía” (White, 2017), que alude a la representación de la Historia en imágenes visuales y discurso filmico. De este modo, se realiza un recorrido por los principales conceptos de la obra de Hayden White y su vinculación con el discurso filmico, en el contexto de una investigación centrada en el análisis de los modos de configuración y representación de la Historia en el cine documental contemporáneo.

### » **Presentación**

El proyecto se plantea como continuación y profundización de investigaciones anteriores, realizadas en el marco de las Programaciones UBACyT 2014-2017, 2018-2019 y 2020-2022, en las cuales se analizaron las modalidades de construcción y representación de la temporalidad en el discurso audiovisual contemporáneo (cine y producciones televisivas), así como los modos de conformación del pasado (o los pasados) y sus vinculaciones con el presente (o los presentes) en dichas áreas. En este caso, en el marco de la continuidad del análisis sobre las relaciones entre historia(s), pasado(s) y presente(s) en la narrativa audiovisual contemporánea, se propone revisar y analizar la obra del filósofo de la historia Hayden White y las posibles vinculaciones que pueden establecerse entre ésta y el análisis del discurso filmico. La edición de *Metahistoria: la imaginación histórica en el siglo XIX* (White, 1973), estableció un punto de inflexión en el desarrollo de la denominada -siguiendo a Frank Ankersmit- “nueva historia intelectual”, a partir de la proposición de una tipología de estilos historiográficos basada en las formas de los discursos históricos. Estos últimos representan un nivel superior de formalización de determinadas pre-figuraciones (metonimia,

sinécdoque, metáfora e ironía) sobre las que, como señala Elías Palti en su abordaje sobre la obra de White: “toda narrativa histórica, en tanto ‘artefacto literario’ se funda” (1996: 194). En 2008, en el marco del aniversario número treinta y cinco de la aparición de *Metahistoria*, se llevaron a cabo una serie de revisitaciones y relecturas de la obra (Tozzi, 2009), en las cuales se ha vuelto a discutir la teorización literaria como vía para problematizar el discurso histórico y sus modalidades de representación. Si bien el abordaje realizado por White se basa en textos literarios, tomo su lectura, en el marco de las relaciones que White establece entre historiografía e historiofotía<sup>1</sup> y de las similitudes que propone entre ambas.

En este sentido, en la investigación se propone examinar las posibles correspondencias entre las modalidades de vinculación entre texto y contexto planteadas por White y las modalidades de relación entre el discurso audiovisual y el contexto, en particular en cuanto a las formas de configurar y representar la Historia en la narrativa audiovisual.

Previamente al abordaje de la obra de White, se examinaron otras perspectivas historiográficas a partir de las cuales se han establecido vínculos entre el cine y la Historia (Ferro, 1995; Sorlin, 1996; Lagny, 1997; Raack, 1983; Jarvie, 1978; Monterde, 2002; Rosenstone, 2013, 1997, 1988). En el campo de los estudios sobre cine e historia en la Argentina es necesario referir a los trabajos de Clara Kriger (2021, 2009), Fabio Nigra (2016, 2012), Ana Laura Lusnich y Pablo Piedras (2011) y Javier Campo (2020), entre otros.<sup>2</sup> En este sentido, Marc Ferro fue uno de los primeros en presentar aproximaciones a esta relación. Ferro sostiene al respecto:

(...) el cine contribuye a la elaboración de una contra-historia, no oficial, alejada de esos archivos escritos que muchas veces no son más que la memoria conservada de nuestras instituciones. Al interpretar un papel activo contrapuesto a la historia oficial, el cine se convierte de este modo en un agente de la historia y puede motivar una toma de conciencia (Ferro, 1995: 16-17).

Por su parte, Robert Rosenstone, en su texto *El pasado en imágenes. El desafío del cine a nuestra idea de la historia* (1997) refiere, por ejemplo, a la perspectiva de Richard Raack:

Según su visión, el cine es un medio más apropiado para la historia que la palabra escrita. La historia escrita tradicional, argumentó, es demasiado lineal y estrecha para recrear toda la complejidad del mundo multidimensional que habitamos los humanos. Sólo el cine, con su yuxtaposición de imagen y sonido, con sus cortes a escenas nuevas, las disoluciones, la cámara lenta, la rápida, puede guardar la esperanza de acercarse a la vida real, a la experiencia diaria de ideas, palabras, imágenes, preocupaciones, emociones. Sólo el film puede darnos una adecuada reconstrucción empática que transmita la forma en la que los personajes históricos observaron, entendieron y vivieron sus vidas. Sólo el film puede recobrar toda la vitalidad del pasado (Rosenstone, 1997: 31).

---

<sup>1</sup> El término (en inglés “historiophoty”) remite a la “representación de la historia y nuestro pensamiento acerca de ella en imágenes visuales y discurso filmico” (White, 2017: 217).

<sup>2</sup> Un mapa del estado de la cuestión sobre las investigaciones en cine e historia en la Argentina puede encontrarse en Piccinelli, Dadamo y Della Mora (2012).

Por otro lado, indica que Ian Jarvie, sostiene una postura opuesta:

Las imágenes de la pantalla tienen una tan pobre carga de información y sufren de tal debilidad discursiva que no hay forma de hacer historia con sentido a través del cine. La historia, según Jarvie, no consiste principalmente en una narrativa descriptiva de lo que realmente pasó. Consiste mayormente en debates entre historiadores acerca de lo que pasó exactamente, por qué pasó, y cuál sería un relato adecuado de su significación (Rosenstone, 1997: 31).

El mismo Rosenstone expresa su punto de vista indicando que:

Aunque puede considerárselo escaso en información tradicional, el cine transmite fácilmente elementos de la vida que podemos designar como otra clase de información. Las películas nos hacen testigos de emociones expresadas con todo el cuerpo, nos muestran paisajes, sonidos y conflictos físicos entre individuos o grupos. Sin despreciar el poder de la palabra escrita, puede afirmarse que cada medio cuenta con modos de representación únicos (Rosenstone, 1997: 34).

En cuanto a la obra de Hayden White, éste entiende a la obra histórica como “(...) lo que manifiestamente es: una estructura verbal en forma de discurso en prosa narrativa” (2019: 9). Esta estructura verbal combina una cierta cantidad de datos, conceptos teóricos para “explicar” dichos datos y una estructura narrativa para presentarlos como la representación de acontecimientos que ocurrieron en tiempos pasados. Además, la obra histórica posee un contenido estructural profundo, de naturaleza poética y lingüística, que funciona como paradigma aceptado de lo que debe ser una interpretación histórica. El historiador elige estrategias conceptuales para explicar sus datos y en esta elección realiza un acto poético a través del cual prefigura el campo histórico, lo constituye como un dominio sobre el cual aplicar las teorías que usará para explicar los acontecimientos. Este acto de prefiguración puede adoptar distintas formas: 1. Metáfora, 2. Metonimia, 3. Sinécdoque, 4. Ironía. Cada uno de estos modos de conciencia histórica proporciona la base para prefigurar el campo histórico y poder “explicarlo”. Develar la base lingüística sobre la que se constituyó determinada idea de la historia permite establecer la naturaleza poética de la obra histórica y especificar el elemento prefigurativo de cualquier relato histórico. De esta manera, el modo tropológico dominante más su correspondiente protocolo lingüístico forman la base metahistórica de cualquier obra histórica.

White indica que la obra histórica representa un intento de mediar entre el campo histórico, el registro histórico sin pulir, otras narraciones históricas y un público. Los elementos del campo histórico se organizan en una crónica que dispone los hechos en un orden temporal. Luego la crónica se organiza en un relato con un comienzo, un medio y un fin discernibles. El historiador construye su relato incluyendo algunos hechos y excluyendo otros, de ese modo trama su relato. En este tramado puede utilizar diferentes tácticas narrativas. White señala tres principales: 1. Explicación por la trama: es la que le da el significado a un relato: “El tramado es la manera en que una secuencia de sucesos organizada en un relato se revela de manera gradual como un relato de un cierto tipo particular” (White, 2019: 18). Siguiendo a Northrop Frye, White identifica cuatro modos de narrar: el romance, la tragedia, la comedia y la sátira. Estas cuatro formas

de relato permiten caracterizar los distintos tipos de efectos explicativos que un historiador puede utilizar. 2. Explicación por argumentación formal: ofrece una explicación de lo que está ocurriendo en el relato a partir de leyes de explicación histórica. Estas pueden adoptar cuatro paradigmas: formista, organicista, mecanicista y contextualista. 3. Explicación por implicación ideológica: siguiendo a Karl Mannheim, White postula cuatro posiciones ideológicas básicas: anarquismo, conservadurismo, radicalismo y liberalismo. Estas posiciones no se alinean necesariamente con las ideas que detentan los partidos políticos que se definen bajo estas premisas, sino que representan distintas perspectivas con respecto a la posibilidad de abordar el estudio de la Historia como una ciencia, diferentes opciones a la hora de pensar cambios que deben establecerse en el statu quo, de pensar orientaciones temporales (hacia el pasado, el presente o el futuro). De esta manera, el modo en que el historiador trama su relato histórico tiene implicancias ideológicas que podrían vincularse a alguna de las cuatro posiciones mencionadas: “Así como cada ideología va acompañada por una idea específica de la historia y sus procesos, sostengo también que cada idea de la historia va acompañada de implicaciones ideológicas específicamente determinables” (White, 2019: 34).

Una determinada combinación de modos de tramar, de argumentación y de implicación ideológica conforman un estilo historiográfico. Y es a partir de este punto que pueden establecerse ciertas correspondencias con el análisis del discurso filmico, en particular de aquel que aborda hechos históricos como ejes centrales del relato.

### > ***A modo de cierre***

La intención de esta presentación consistió en realizar un breve recorrido por diversas modalidades de conceptualizar el vínculo entre el discurso filmico y la Historia, es decir, entre texto y contexto. Se consideró en particular el abordaje propuesto por Hayden White, en el marco de las ideas de la filosofía de la historia que sostiene el autor. El objetivo de la investigación en la cual se inscribe este marco teórico propone establecer ciertas correspondencias y vinculaciones entre el modelo que sostiene White y el campo del análisis filmico, partiendo de la idea de que las obras filmicas que tematizan cuestiones relacionadas con la representación y configuración de la Historia, pueden ser entendidas como obras históricas. Se trata de una investigación en curso, que continuará desarrollándose durante el presente año.

## Bibliografía

- Campo, J. et al. (Comp.). (2020). *El cine documental. Una encrucijada estética y política. Inquisiciones contemporáneas al sistema audiovisual*. Buenos Aires, Prometeo.
- Ferro, M. (1995). *Historia contemporánea y cine*. Barcelona, Ariel.
- Jarvie, I. (1978). "Seeing through Movies", en *Philosophy of the Social Sciences*, 8, pp: 378.
- Kruger, C. (2021). *Cine y propaganda. Del orden conservador al peronismo*. Buenos Aires, Prometeo.
- (2009). *Cine y Peronismo. El estado en escena*. Buenos Aires, Editorial Siglo XXI.
- Lagny, M. (1997). *Cine e Historia. Problemas y métodos en la investigación cinematográfica*. Barcelona, Bosch.
- Lusnich, A.L., Piedras, P. (Eds.). (2009). *Una historia del cine político y social en Argentina. Formas, estilos y registros (1896-1969)*. Buenos Aires, Editorial Nueva Librería.
- Monterde, J. E. (2002). *La representación cinematográfica de la historia*. Barcelona, Akal.
- Nigra, F. (2016). *El cine y la historia de la sociedad. Memoria, narración y representación*. Buenos Aires, Imago Mundi.
- (Coord.). (2012). *Visiones gratas del pasado. Hollywood y la construcción de la Segunda Guerra Mundial*. Buenos Aires, Imago Mundi.
- Palti, E. (1996). "Metahistoria de Hayden White y las aporías del 'giro lingüístico'", en *Isegoría*, N° 13.
- Piccinelli, M., Dadamo, F. y Della Mora, L. (2012). "Cine e Historia en la Argentina. Un estado de la cuestión", en *Revista Esboços*, v. 19, n. 27, pp. 171-195.
- Raack, R. J. (1983). "Historiography as Cinematography: A Prolegomenon to Film Work for Historians", en *Journal of Contemporary History*, 18, pp: 416, 418.
- Rosenstone, R. (2013). *Cine y visualidad: historización de la imagen contemporánea*. Santiago de Chile, University of FinisTerra.
- (1997). *El pasado en Imágenes. El desafío del cine a nuestra idea de la Historia*. Barcelona, Ariel.
- Sorlin, P. (1996). *Cines europeos, sociedades europeas 1939-1990*. Barcelona, Paidós.
- Tozzi, V. (2009). "Hayden White y una filosofía de la historia literariamente informada", en *Ideas y Valores*, N° 140.
- White, H. (2019) [1973]. *Metahistoria. La imaginación histórica en la Europa del siglo XIX*. Ciudad de México, Fondo de Cultura Económica.
- (2017). *Ficción histórica, historia ficcional y realidad histórica*. Buenos Aires, Prometeo.