

# *La enseñanza de la Literatura española en los profesorados universitarios estatales argentinos: la mirada desde los docentes*

LIZABE, Gladys / Universidad Nacional de Cuyo (UNCuyo) – [lizabegladys@gmail.com](mailto:lizabegladys@gmail.com)

---

» *Palabras clave: literatura española, enseñanza, profesorados universitarios argentinos.*

## › **Resumen**

La enseñanza de la Literatura española (LE) en los profesorados universitarios estatales argentinos ha vivido épocas de esplendor, como la de los años cuarenta y cincuenta cuando se la incorporó a las carreras de grado de las universidades argentinas, hasta su actual “reacomodamiento” y “readaptación” a nuevos planes de estudio y renovaciones curriculares. En medio de tensiones, desafíos, fortalezas y amenazas para las mismas instituciones, para gestores de las políticas educativas, profesores y estudiantes, la LE trata de adecuarse, negociar y responder a nuevas expectativas, necesidades, entornos, modalidades y sujetos. En este marco, la presente investigación recupera la voz de los docentes que la enseñan en la universidad estatal argentina y que con frecuencia se conoce poco o hasta se desconoce. Por tanto, se abordan sus perfiles profesionales, las distintas instituciones donde desarrollan su labor profesional, sus investigaciones y metodologías de enseñanza, aprendizaje y evaluación de la LE, y por último se aborda su mirada sobre el futuro de dicho espacio curricular en la formación docente actual. Es de esperar que el conocimiento de la “mirada docente” contribuya a confirmar el valor e importancia de la LE como espacio curricular obligatorio, optativo o electivo en la formación del profesorado universitario argentino, y la interpele como una de las literaturas canónicas en la formación del docente de Letras del siglo XXI.

## › **Prolegómenos**

Hace algunos años, Germán Prósperi afirmaba:

Preguntarse por el estado actual de la enseñanza de la literatura española en la universidad, indagar en los presupuestos operados en la selección de determinados textos y profundizar en las derivaciones para una didáctica específica, son interrogantes que convierten una realidad en problema (2003: 8)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> En la actualidad, el Dr. Prósperi es Presidente de la Asociación Argentina de Hispanistas (AAH) y profesor de LE en la Universidad del Litoral. Agradezco su generosidad por haberme facilitado su tesis y por el envío de la

A estos desafiantes interrogantes de Prósperi, me he abocado en otra ocasión cuando estudié la enseñanza de la Literatura española (LE) en la escuela secundaria argentina actual. En dicho estudio, decía:

En la universidad argentina, la Literatura Española [LE] todavía se enseña y se aprende en la carrera del Profesorado de Letras. Pero ¿por cuánto tiempo más? La respuesta nos llena de incertidumbre a quienes la enseñamos en el aula universitaria y en el nivel terciario y plantea unos interrogantes que esta investigación visibiliza y analiza a la luz de un panorama desolador: los profesores universitarios mayormente ignoramos lo que nuestros alumnos como docentes de secundaria enseñan de LE en sus clases de Lengua y Literatura y nos mantenemos peligrosamente al margen de sus reclamos: la reflexión y la acción pedagógica que respondan a demandas y necesidades de nuevos sujetos y nuevas realidades áulicas. La escasa continuidad de respuestas didácticas y pedagógicas por parte de los que formamos docentes de escuela secundaria atenta contra la sobrevivencia digna de la LE en la escuela argentina actual (Lizabe, 2015: 142).

Sin duda, la enseñanza de la LE en los profesorado universitarios argentinos ha vivido distintas épocas: desde el esplendor de los años cuarenta y cincuenta cuando se la incorporó a las carreras de grado de las universidades argentinas a su actual “reacomodamiento” a los nuevos planes de estudio y de renovación curricular. Dicha tarea de readaptación ha implicado tensiones y desafíos, fortalezas y amenazas que las mismas instituciones, los gestores de las políticas educativas, los profesores y los estudiantes han *surfeado* de la mejor forma para que la LE siga existiendo en los planes de estudio de nuestros profesorado.

Por ello, el interés por la LE enseñada en la universidad argentina, que se enmarca en el de la enseñanza de la Literatura como espacio curricular en la Educación Superior, me ha llevado a que, en la presente ocasión, mis reflexiones se centren en los docentes que la enseñan en las carreras de Letras de los profesorado universitarios estatales argentinos. En este marco, su voz es la que se escucha en esta investigación, una voz directamente “a ellos debida” y que con frecuencia se conoce poco o hasta se desconoce. Por tanto, se abordan sus perfiles profesionales, las distintas instituciones donde desarrollan su labor profesional, sus investigaciones y metodologías de enseñanza, aprendizaje y evaluación de la LE, y por último cómo consideran el futuro de dicho espacio curricular en la formación docente actual. Es de esperar que el conocimiento de la “mirada docente” contribuya a confirmar el valor e importancia de la LE como espacio curricular obligatorio, optativo o electivo en la formación del profesorado universitario argentino, lo que en definitiva es re-posicionarla como una de las literaturas canónicas que los futuros docentes de Letras que formamos llevarán o no al aula real y/o virtual (digital) del siglo XXI.

---

encuesta a los miembros de la AAH cuyas respuestas han permitido elaborar la presente investigación. Hago extensivo el reconocimiento a mis colegas de la AAH por su colaboración así como a la Dra. Lucía Morchio, Directora del SAPOE (Servicio de Apoyo Pedagógico y de Orientación al Estudiante), Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional de Cuyo, por sus sugerencias para la elaboración e interpretación de la encuesta.

## > **Introducción**

Como punto de partida, nos propusimos observar el mundo de los docentes que enseñan LE en la universidad argentina desde la investigación-acción teniendo en cuenta la afirmación de Stephen Kemmis:

Desde mi punto de vista, la investigación-acción crítica o emancipadora se relaciona siempre con una acción social: se entiende siempre a sí misma como una expresión práctica y concreta de una aspiración que busca cambiar el mundo social (o educativo) para mejorar prácticas sociales compartidas, ideas también compartidas acerca de dichas prácticas sociales, y situaciones compartidas en las que se llevan a cabo esas prácticas. Por ello, es siempre crítica en el sentido de que trata implacablemente de comprender y mejorar el modo en el que esas prácticas sociales se relacionan entre sí para mejorar. Pero también es crítica en cuanto es activista [motivadora]: pretende crear una forma de aprendizaje colaborativo mediante el hacer [...] Pretende ayudar a que los sujetos se consideren ellos mismos los agentes, así como también los productos, de la historia. Desde mi punto de vista, la investigación-acción también está comprometida en la participación y en la difusión del proceso de la investigación (1993: 3, mi traducción)<sup>2</sup>.

Para ello, se implementó una metodología de neto corte descriptivo cuyos resultados, aunque acotados, pueden ayudar a mejorar el oficio de enseñar la LE. Se partió de una encuesta anónima y de la respuesta voluntaria de ciento ochenta miembros activos y votantes de la Asociación Argentina de Hispanistas (AAH)<sup>3</sup>, docentes de LE en instituciones universitarias de Argentina. La encuesta fue enviada desde la Secretaría de la Asociación por correo electrónico a fines de julio de 2018 y los profesores tuvieron dos semanas para responderla mediante el envío a un Google Drive de uso personal.

La encuesta constó de una sección estructurada con diecisiete ítems de los cuales tres preguntas son de respuesta personal. Se recibieron veintisiete respuestas completas en tiempo y forma. La encuesta estuvo precedida de una breve misiva que especificaba: 1) tipo de encuesta: anónima y voluntaria; 2) objetivo: realizar un diagnóstico para conocer “lo que sucede en la formación del profesorado universitario argentino actual respecto de nuestro

---

<sup>2</sup> Véase Stephen Kemmis (1993: 3): “In my view, critical or emancipatory action research is always connected to social action: it always understands itself as a concrete and practical expression of the aspiration to change the social (or educational) world for the better through improving shared social practices, our shared understandings of these social practices, and the shared situations in which these practices are carried out. It is thus always critical, in the sense that it is about relentlessly trying to understand and improve the way things are in relation to how they could be better. But it is also critical in the sense that it is activist: it aims at creating a form of collaborative learning by doing [...] It aims to help people understand themselves as the agents, as well as the products, of history. In my view, action research is also committed to spreading involvement and participation in the research process”.

<sup>3</sup> La AAH, creada en 1986, tiene como objetivo “nuclear a todos los interesados en el estudio de la lengua, la literatura y la cultura hispánicas” (<http://aahispanistas.org/>). Celebra sus Congresos cada tres años y publica las respectivas *Actas* mediante las que “es posible apreciar la envergadura y el nivel académico de la producción crítica del hispanismo argentino, así como apreciar los intereses temáticos, el estado de diferentes proyectos de investigación en desarrollo, y los enfoques críticos dominantes en nuestro medio” (*idem*).

Espacio Curricular”; 3) partes: una primera para indagar sobre aspectos generales de su formación académica y laboral y la segunda para hacerlo desde la experiencia del encuestado en la enseñanza de la LE en el profesorado universitario actual; 4) destinatarios de la investigación; 5) evento científico en el que serán presentados sus resultados; 6) fecha límite de envío; y 7) agradecimiento. Respecto de los resultados, los mismos fueron presentados en las *Primeras Jornadas de Jóvenes Hispanistas. “Las letras hispánicas ayer y hoy”*, organizadas por el Instituto de Filología y Literaturas Hispánicas “Dr. Amado Alonso”, Universidad de Buenos Aires, los días 27-29 de agosto de 2018.

## ➤ **1. Quién enseña LE en los profesorados universitarios estatales argentinos**

### *1.1. Perfil académico*

La primera pregunta de la encuesta se relacionó con los *títulos de grado y/o posgrado* que el docente posee y se ofrecieron diversas alternativas: ser *Profesor/a en...*, *Licenciado/a en...*, *Especialista en...*, *Doctor/a, Ph. D. (Doctor of Philosophy)*, *Estudiante*, *Otro (especificar)*. El título de profesor corresponde a un 15% y el de licenciado al 11%. También existen quienes son a la vez profesores y doctores (7%) y profesores y licenciados (15%). Sin embargo, llama la atención el altísimo porcentaje de docentes que poseen estudios de posgrado: el 41% los posee, con un 26% de Doctores y un 15% con Maestrías; el porcentaje asciende a 48% si se considera que un 7% posee una Especialización. Es decir, que de 27 encuestados, 17 poseen título de posgrado. Estos datos indican que la población que enseña LE en el profesorado de la universidad pública argentina es muy experta, con un perfil sólido desde la formación disciplinar, lo que impacta en la solidez de los contenidos que se enseña. Por otra parte, que los docentes posean tan altos índices de estudios de posgrado puede obedecer a cambios que a fines del siglo XX sufrió el quehacer académico argentino, centrado en el “fomento de la competencia [como] política pública” (García, 2017: 96), considerando que el acceso a la estabilidad laboral y al tipo de cargo (con dedicación exclusiva, semiexclusiva o simple) depende en parte de la variable *título de grado y/o de posgrado*.

Respecto de las *investigaciones realizadas como trabajo final del posgrado*, 14 encuestados respondieron que la temática se vincula con la LE, una con literatura comparada, otra con literatura argentina y la última con la docencia universitaria en el campo de las LE. Los resultados muestran que más de la mitad han centrado sus tesis de posgrado en temáticas de

LE; ello demuestra la elevada experticia en la materia, por lo que son expertos ya que poseen un trayecto sólido en el nivel de formación y en el de la especificidad de dicha formación.

## *1.2. Institución donde enseña LE*

Se preguntó a los encuestados por el lugar de trabajo donde enseñan LE. La mayoría abrumadora, un 74%, la enseña en la universidad estatal, mientras que el resto se divide entre universidad privada (4%); universidad estatal e institutos de formación docente (7%); institutos de educación superior confesionales (4%); universidad estatal y escuelas secundarias (4%); y universidad estatal, escuela secundaria y centro educativo para adultos (4%). Interesa recalcar que, si se está en la universidad, el docente de LE está más cerca de la investigación y en la extensión: dicta cursos, forma recursos humanos, genera proyectos de investigación, participa de redes a las que crea, desarrolla y sostiene, está en un ámbito en el que se generan saberes disciplinares que se aplicarán en un ámbito específico. El énfasis es el saber disciplinar del que se retroalimenta en su vida académica.

## › **2. El docente de LE y la investigación**

De los 27 encuestados, 8 declaran ser directores de equipos de investigación, 12 son co-directores, 3 son miembros y 4 no participan en equipos de investigación o lo hicieron en investigaciones sin acreditación. En este aspecto, los docentes demuestran también su perfil investigador avalado por el desempeño de la función directiva y co-directiva. Son muy sólidos en este ámbito.

Como conclusiones parciales de esta primera parte (ítems 1 y 2), puede concluirse que quien enseña LE en los profesados universitarios argentinos posee una sólida formación disciplinar, con una trayectoria destacada que ha centrado sus estudios de posgrado en ella; son expertos en sus temas y problemas; forman parte de equipos de investigación a los que dirigen o co-dirigen. Desde este punto de vista son “académicos” en cuanto “miembro[s] de una comunidad o profesión centrada en su capacidad para generar y transmitir conocimiento en la universidad” (Clark, 1992, citado por García, 2017: 88)<sup>4</sup>.

Esta mirada es exploratoria ya que no abundan investigaciones de este tipo, por lo que estos datos y su interpretación dejan abiertas puertas para futuras indagaciones de aspectos formales

---

<sup>4</sup> Lucía García señala tres elementos básicos que la concepción clásica otorga al académico: “pluralidad de empleadores que guardan autonomía entre sí; predominio de criterios de prestigio académico en los procesos de vacancia y ocupación de vacantes y control ejercido por la comunidad académica sobre las organizaciones que emplean a sus miembros” (2017: 88).

tales como: saber dónde se recibieron en sus distintos tramos educativos y el impacto de esta formación en su forma de “saber”, de “saber ser” y “saber hacer” docentes, con qué planes de estudios lo hizo y el lugar de la LE en ellos, quiénes fueron sus maestros en sus áreas de experticia... Estos interrogantes plantean otros nuevos en un campo fértil en el que el quehacer docente se entrecruza con el saber de la disciplina elegida, la LE.

### › **3. El espacio curricular de la LE en el profesorado universitario de Letras (Lengua y Literatura)**

La mirada sobre el propio espacio curricular se centró primeramente en la *carga horaria* de la que se dispone. Las opciones suministradas fueron 4: a) entre 60-80 horas, 10 encuestados; b) entre 80-100 horas, 6 docentes; c) entre 100-120 horas, 4 profesores; y d) más de 120 horas, 7 encuestados. Llama la atención la diversidad en la carga horaria, es decir, la heterogeneidad, la disparidad horaria. Quien tiene 60 horas tiene la mitad de aula que otros con 100 o 120 horas. Además, otro factor importante es el *tipo de materia*: si es anual, semestral o cuatrimestral. Para un 73%, es semestral o cuatrimestral en tanto que el porcentaje restante, el 27%, tiene LE como espacio curricular anual. Por último, respecto del *carácter* de la materia en la currícula: para un 77%, es obligatoria y, para el 23%, es optativa. Sin duda, el tipo y el carácter de la materia impactan en la selección de contenidos, en las estrategias didácticas, en la bibliografía, en las formas de evaluación, en el uso del aula virtual.

Respecto del *criterio de enseñanza*, la tendencia es que persiste el tradicional de acuerdo con la periodicidad, con un predominio en su importancia de mayor a menor de: LE Moderna y Contemporánea, Medieval, Siglo de Oro, Renacimiento y Barroco. En este aspecto, habría que indagar si esta selección de períodos se relaciona con: los aprendizajes del docente a cargo del espacio, el tipo de materia, el lugar que la LE ocupa en la currícula, los nuevos planes de estudios y su relación con los procesos de internacionalización de la educación superior que suponen pocas materias comunes en un tronco común a la formación del futuro Profesor de Letras y la mayoría de optativas o electivas por parte de los alumnos, según ejemplos de universidades europeas y norteamericanas, entre otros factores.

### › **4. Aspectos didácticos**

Se preguntó a los encuestados sobre la *organización del Programa*: un alto número de encuestados (19) lo organizan por módulos, ejes o unidades didácticas, 5 siguen el criterio

cronológico ascendente y 3 el de ejes temáticos. Para los *contenidos* del Programa, la encuesta proponía:

El Programa de la cátedra de LE es:

- Fijo: la cátedra establece los contenidos obligatorios e inamovibles  Sí  No
- Flexible: los estudiantes proponen el dictado de algún tema no previsto para ese año académico y la cátedra lo dicta  Sí  No

Un 93% declaró que eran fijos y propuestos por la cátedra, mientras que un 7% señaló la posibilidad de incorporar contenidos flexibles y propuestos por los alumnos. Ello demuestra la mirada tradicional para elaborar programas que deciden los docentes de las cátedras – probablemente siguiendo sus propias matrices de aprendizaje y las tradiciones en las que están insertos– y la escasa participación estudiantil en proponer algún contenido que responda a sus necesidades e intereses, según principios planteados por la nueva pedagogía. Además, los contenidos (57%) siguen siendo uno de los principios organizadores de los programas, mientras que un 23% declaró hacerlo por competencias y el resto (20%) combina contenidos y competencias. Como en el caso anterior, lo más valorado es el dominio de contenidos frente a las competencias, que respetan los ritmos y tiempos flexibles de aprendizaje, que trascienden el tiempo y se transforman en el “saber hacer” del sujeto competente.

Respecto de *la metodología de enseñanza*, responde al canon tradicional en la enseñanza de los profesorado de Letras: clases teóricas por un lado, prácticas por otro, con inclusión de la discusión y el uso de recursos audiovisuales (68%); el resto (32%) plantea exclusivamente clases teórico-expositivas y prácticas.

En cuanto a *la metodología de evaluación*, la encuesta ofrecía las siguientes posibilidades:

- Señale las estrategias/recursos que aplica para evaluar trabajos prácticos, parciales y exámenes finales de LE: (Puede elegir más de una opción)
- Preguntas y respuestas
  - Selección múltiple
  - Elaboración de algún tema extra-clase y entrega de esa investigación
  - Producción de resúmenes y/o cuadros sinópticos
  - Informe de lectura de algún aspecto vinculado con la producción y recepción de la obra analizada y de bibliografía afín
  - Búsqueda de material e información complementaria en la web (películas, canciones, obras de teatro, conferencias de expertos, etc.)
  - Examen final integrador
  - Evaluaciones preferentemente individuales
  - Evaluaciones preferentemente en equipo
  - Evaluaciones en la Institución
  - Evaluaciones en casa, cuya resolución se acuerda para un día, con inicio y cierre de la actividad, con bibliografía de consulta libre, usando Internet
  - Evaluación de una tarea o secuencia didáctica para enseñar algún contenido de LE en Educación formal y/o informal
  - Otro (especifique)

Los encuestados señalaron mayoritariamente, el 91%, cuatro categorías: preguntas y respuestas, elaboración de un tema de investigación, examen integrador final y evaluaciones individuales. Sus metodologías son clásicas y tradicionales y en contextos divergentes: como señalamos precedentemente, los docentes que enseñan y evalúan LE en el profesorado de Letras de la universidad pública argentina, también lo hacen en la universidad privada, en instituciones de formación docente, en la escuela secundaria, en los CENS (Centros Educativos de Nivel Secundario para adultos de funcionamiento generalmente vespertino), entre otros. De las respuestas obtenidas se confirma un modo de evaluación no innovador, aplicado a contextos escolares institucionales de distinto nivel (secundario, terciario, universitario). Estos contextos son múltiples y divergentes, con diversidad de destinatarios, contenidos, expectativas de logros y planificaciones que inducen a pensar en la necesidad de replantearse nuevas formas de evaluación de la LE, adecuadas a nuevos sujetos y contextos. Para finalizar la sección 4, la encuesta solicitaba la inclusión de dos *objetivos* del Programa de LE que se triangularon con respuestas obtenidas en la siguiente y última parte de la investigación realizada, la 5.

## › **5. La “voz a ellos debida”: los docentes de LE hablan**

### 5.1. *¿Para qué le sirve a un futuro profesor de Letras el aprendizaje de la LE durante su formación en la universidad?*

Los tres ítems finales de la encuesta –que conforman esta sección– fueron de tenor cualitativo. Se realizaron tres preguntas: a) ¿permanecerá la LE como espacio curricular obligatorio, optativo o electivo en la formación del profesorado universitario argentino?, ¿cómo?, ¿o desaparecerá?; b) ¿para qué le sirve a un futuro profesor de Letras el aprendizaje de la LE durante su formación en la universidad?; y c) ¿cuál es su percepción sobre el futuro de las LE en los planes de estudio del profesorado universitario actual en Argentina? Como el objetivo fundamental de la presente investigación es *dar la voz a los docentes de LE*, hemos recuperado los dos objetivos de los programas de LE solicitados a los docentes y se los presenta agrupados por categorías, en triangulación con las respuestas literales –*en cursiva*– de los docentes respecto de: “¿para qué le sirve a un futuro profesor de Letras el aprendizaje de la LE durante su formación en la universidad?”.

- a) Objetivos relativos a la importancia de la LE como literatura fundante de las literaturas en lengua española y su pervivencia en otras actuales<sup>5</sup> ya que “*leer y estudiar literatura española*

---

<sup>5</sup> Los objetivos son: “brindar conocimiento histórico y la capacidad crítica necesarios para comprender algunos de los procesos fundamentales de la producción textual en el marco de un período fundacional de nuestra lengua



*en una universidad argentina implica, de algún modo, tomar conciencia de nuestras raíces*". Además, *"el aprendizaje de la LE siempre será fundamental para el conocimiento crítico de la tradición literaria hispánica, de la que somos herederos, y para establecer las múltiples relaciones y analogías entre estructuras y hechos literarios de las dos orillas, con la estructura del mundo, en una visión totalizadora"*. Considerando que *"la LE ha tenido y sigue teniendo una fuerte influencia sobre la enseñanza de la literatura en Argentina y sobre la literatura latinoamericana en especial, cualquiera sea el campo en el que el docente se especialice siempre termina encontrándose con algún texto de LE"*. Por otra parte, *"en una carrera en la que todas las materias se dictan en español (incluso las literaturas extranjeras), un conocimiento de la tradición literaria en esa lengua se torna imprescindible. Por lo tanto, todo profesor universitario de Letras se verá beneficiado por un saber sobre los orígenes hispánicos de la lengua literaria, punto de partida de las tradiciones literarias hispanoamericana y argentina"*.

- b) Objetivos vinculados con los contextos, relaciones y fenómenos de producción, recepción y circulación de la LE en contextos *"institucionalizados o disidentes"*<sup>6</sup>, *"para comprender, en toda su extensión, la evolución, despliegue e interrelaciones de las coordenadas estéticas hispánicas en la producción cultural local y mundial"* y *"vincular el estudio de las literaturas locales con una tradición que explica continuidades, rupturas, contactos, desplazamientos"*.
- c) Objetivos culturales de LE<sup>7</sup> que *"articula las producciones literarias con los paradigmas culturales de la época, que abarca y postula un abordaje textual que incluya aportes de otras disciplinas, a fin de proyectar estrategias de trabajo válidas para la actividad docente y de investigación"*.
- d) Objetivos que relacionan la LE y el lenguaje por su valor estético y poder creador de mundos de ficción con sus propios estatutos<sup>8</sup>, y que permiten *"conocer variedades sociolingüísticas del español"*.
- e) Objetivos que apuntan a que los alumnos reconozcan la periodización y características de la LE<sup>9</sup>, en un *"universo literario en el que ocupa un lugar central, particularmente durante los*

---

y de nuestra herencia literaria (relación lengua-literatura)" y la "pervivencia transtextual de la LE en producciones literarias actuales cuyos textos los reescriben de diversas maneras y con diferentes propósitos".

<sup>6</sup> Esta categoría hace referencia a: "la concretización de simbolizaciones socioculturales, plasmadas en la máxima potencialidad del lenguaje", "las prácticas discursivas de l@s diferentes agentes sociales del período", "las múltiples relaciones existentes entre el sistema literario español y el sistema social del que emerge", la LE como "subsistema de un sistema mayor, formado por redes interculturales, abierto a las literaturas europeas y latinoamericanas con continuidades y rupturas" y vínculo entre "el pasado reciente, la memoria y sus representaciones simbólicas".

<sup>7</sup> En esta categoría, los objetivos señalan que la LE favorece "la comprensión de la diversidad religiosa", la "aceptación de las diferencias culturales" y establece "redes interculturales con otras literaturas europeas".

<sup>8</sup> El objetivo señala: "reconocer en el texto literario la concretización de simbolizaciones socioculturales, plasmadas en la máxima potencialidad del lenguaje".

<sup>9</sup> Los objetivos son que los alumnos: "reconozcan e identifiquen los elementos que caracterizan los períodos culturales denominados Renacimiento y Barroco y sus manifestaciones literarias en la literatura española" y

siglos XV, XVI y XVII. Desde Latinoamérica, podemos entenderla como influyente dentro de nuestro imaginario, donante de un idioma. Como Literatura, da respuestas a las preguntas del hombre” [y de la mujer]. Además, la LE permite “comprender la historia literaria de América y Argentina y permite comprender y disfrutar de la riqueza artística de nuestra lengua”.

- f) Objetivos con mirada de género que vinculan la LE con el universo femenino, en función del desempeño profesional del futuro docente<sup>10</sup>, teniendo en cuenta “temas y problemas de las mujeres como autoras, receptores y personajes de los textos literarios de la LE”.
- g) Objetivos que apuntan a saberes, destrezas y competencias que forma la LE<sup>11</sup>, que “ofrece matrices textuales (genéricas y discursivas) fundantes respecto al sistema literario occidental, del que las literaturas en lengua hispana son deudoras. Un conocimiento amplio de estas matrices otorga al futuro profesor una base de saberes y conocimientos que le permitirá poner en práctica diferentes competencias lectoras: desde diálogos transtextuales y transhistóricos hasta reescrituras creativas”. Además, sus competencias le permitirán “reconocer las transformaciones que constituyen el universo de la literatura en lengua española y los sistemas de relaciones que establecen con corpus literarios hispanoamericanos”.
- h) Objetivos que apuntan a la adquisición de instrumentos generales para la investigación, en especial aplicada a los textos literarios<sup>12</sup>, y a la alfabetización académica<sup>13</sup>, en tanto “fomentan el pensamiento crítico”.
- i) Objetivos que demuestran los aportes de la LE para la formación de un futuro profesor de Letras<sup>14</sup> que “toma conciencia de que abordar la lectura de obras literarias medievales y del Siglo de Oro español, implica reconstruir y re-significar la representación estética de un universo determinado, que ha sido recreado desde la visión subjetivada de autores relevantes. El conocimiento de estos universos es un vehículo para comprender el pasado y, por consiguiente, valorar y enriquecer la contemporaneidad”. Por otra parte, “entre muchas otras razones” le sirve “para construir su identidad”, “le brinda herramientas críticas para pensar otras literaturas, y le provee contenidos en español para dar sus clases”. Por ello, “tanto la incorporación de los contenidos básicos como de los recursos y herramientas de análisis son fundamentales para el trabajo en el aula en la escuela media”.

---

“adquieran conocimiento de las principales etapas de configuración del sistema de la Literatura Española, tanto en su funcionamiento sincrónico como en su evolución diacrónica”.

<sup>10</sup> Se persigue la “ampliación de la sensibilidad cultural ante temas y problemas propios del mundo medieval –incluidos los del universo femenino– y su enseñanza-aprendizaje para diversos sujetos, en diversos contextos”.

<sup>11</sup> Se busca “idear, con el fin de saber formar competencias relativas a la disciplina, instrumentos didácticos que posean una organización de actividades pertinente en relación con una determinada situación de enseñanza-aprendizaje”.

<sup>12</sup> El objetivo es la “adquisición de herramientas básicas para emprender investigaciones individuales en el área” e “incorporar y poner en práctica herramientas de análisis para textos literarios”.

<sup>13</sup> Otro objetivo es “generar espacios de discusión y propiciar el ejercicio de la escritura a través de informes de lectura, cuadros de síntesis, y otros”.

<sup>14</sup> Los alumnos que cursen LE “articularán los contenidos del programa con la dimensión de la formación profesional”.

La relación entre objetivos y aportes de la LE a la formación de un futuro docente de Letras es significativa y relevante para todos los encuestados: mediante ella, se construye la propia identidad, el docente se vincula con otras literaturas y culturas, analiza las rupturas y continuidades, re-valora la función estética del lenguaje, abordan autores y obras canónicas en una lengua fundante de la propia tradición literaria con espíritu crítico y juicio propio.

## 5.2. Percepción sobre el futuro de la LE en los planes de estudio del profesorado universitario argentino

El último ítem cualitativo de la encuesta se interesa por conocer la percepción sobre el futuro de la LE en los planes de estudio del profesorado universitario actual en Argentina. El siguiente cuadro organiza las respuestas:

| <b>¿Permanecerá la LE...?</b>   | <b>¿Pervivencia o desaparición de la LE en los profesorados universitarios argentinos? Causas y consecuencias</b>   |
|---------------------------------|---|
| <b>No permanecerá</b>           | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Contexto de reducción de carga horaria y de cátedras en las universidades públicas</li> <li>- Prioridad de la literatura argentina y latinoamericana y la contemporaneidad de la literatura por lo que dejará de ser obligatoria</li> <li>- Polarización entre hispanistas y latinoamericanistas</li> <li>- Salida de textos hispánicos de la currícula secundaria: debilitamiento del interés basado en textos de LE</li> </ul>   |
| <b>Futuro problemático</b>      | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Desaparición de los contenidos de LE en la escuela media</li> <li>- Ilusión de ser un conocimiento innecesario por falta de conexión con el medio cultural contemporáneo</li> </ul>  |
| <b>Amenazada</b>                | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cartera educativa con falta de compromiso</li> <li>- Pauperización del nivel de acceso a la currícula de la escuela secundaria</li> </ul>  |
| <b>Amenazada</b>                | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Prejuicios contra la LE en cuanto implica colonialismo</li> <li>- Sujetos no profesionales vinculados con las Letras cuestionan la importancia de los textos canónicos clásicos, entre los que figuran los de LE</li> <li>- Asimilación a cualquier otra literatura europea sin tener en cuenta las filiaciones que la vinculan de manera estructural con las literaturas hispanoamericana y argentina. Tal vez esta tendencia obedezca a la idea de que el sistema literario hispanoamericano, en general, y los sistemas literarios nacionales, en particular, han ido cobrando autonomía respecto de los sistemas literarios hegemónicos</li> </ul> |
| <b>Efectiva desaparición</b>    | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Como “Orientación”</li> </ul>  |
| <b>Pérdida de carga horaria</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Poca carga horaria en la secundaria en la materia “Literatura”: la LE es un “tema” dentro de la Literatura Universal</li> <li>- Esperanza: fuerte tradición de Argentina en este campo</li> </ul>  |

|   |   |
|---|---|
| <b>Espacio curricular con mayor disminución en la formación docente universitaria, desde 2010</b> | - En los planes de estudio se otorga mayor énfasis a lo regional y latinoamericano y a aspectos didácticos  |
| <b>Cede terreno</b>   | - Es débil frente a materias pedagógicas y otras materias como TICS, entornos virtuales, educación a distancia  |
| <b>Se seguirá estudiando. Indudable su permanencia</b>  | - No necesita traducción, es importante para lo poético<br>- Posee escritores fundantes: Quijote, Góngora<br>- Muestra el devenir de las literaturas hispánicas en América Latina   |
| <b>En crecimiento</b>   | - Por su recepción  |
| <b>Debería permanecer</b>   | - Ofrece conocimientos<br>- Brinda un aprendizaje crítico metodológico<br>- Favorece la indagación y estudio de la creación literaria hispánica<br>- Es la base fundante de nuestra literatura  |
| <b>Futuro positivo</b>  | - Matriz de la lengua que nos identifica<br>- Favorece la formación crítica y literaria de los estudiantes<br>- Estimula el intercambio de escritores argentinos en España en la actualidad<br>- Aspecto positivo para su pervivencia: juegos electrónicos que presentan sagas épicas |
| <b>Lugar central</b>  | - Por tradición<br>- Interés de los estudiantes<br>- Por las nuevas generaciones que la estudian  |

De los datos relevados, salta a la vista la heterogeneidad de respuestas con un amplio espectro de variables: desde la negativa rotunda a su pervivencia con la respectiva identificación de factores que complotan contra la LE, hasta la presencia de una ilusión con identificación de otros factores benéficos para su existencia; en este sentido, existe un abanico entre lo real y lo deseable, entre *la realidad y el deseo*.

## > **Conclusiones**

La presente investigación posibilita la observación, reflexión y futura discusión de qué, cómo y por qué enseñamos y evaluamos la LE en los profesorados de la universidad pública argentina como lo hacemos, y brinda la oportunidad de poner a disposición de alumnos, pares, gestores institucionales, asociaciones científicas, entre otros,<sup>15</sup> unos datos que dan cuenta de

---

<sup>15</sup> La investigación sobre la enseñanza y el aprendizaje en el Nivel Superior es una línea activa en EE.UU. desde la década del noventa y también en Canadá; en Argentina hay propuestas muy valiosas si bien se percibe

nuestro quehacer docente y de temas y problemas atinentes a la permanencia de la LE en el profesorado universitario actual. Los datos recabados brindan una mirada exploratoria del universo académico y profesional en el que los docentes de LE se desempeñan cotidianamente en los profesorados universitarios estatales argentinos.

Mediante una encuesta de diecisiete ítems, los miembros de la Asociación Argentina de Hispanistas respondieron voluntaria y anónimamente a sus preguntas. En el marco de la investigación-acción, esta se estructuró en dos partes: la primera es cuantitativa, focalizada en aspectos propios de la formación académica del docente, de la institución donde enseña LE, de su desempeño profesional y de características de este espacio curricular (carga horaria, tipo de materia, carácter) y aspectos didácticos propiamente dichos (criterios de enseñanza, contenidos, organización del programa, evaluación). La sección cualitativa está centrada en la *mirada docente* sobre el propio espacio y su futuro. Las respuestas permiten comprobar que el universo abordado es polifónico y heterogéneo. En cada respuesta, la mirada del profesor de LE se viste de distintos modos: sí existe en ellos una formación académica altísima que impacta en un perfil muy destacado en la disciplina y avala los contenidos desarrollados. Para el posgrado, casi dos tercios han realizado investigaciones en LE, lo que fortalece la experticia en la disciplina y demuestra la especificidad de su formación. Una mayoría (74%) enseña LE en los profesorados de la universidad estatal por lo que está más cerca de la investigación y de la extensión con tareas propias de ambas; además, participan mayoritariamente en equipos de investigación de LE. Respecto de la materia en sí, la carga horaria es heterogénea (de 60 a 120 horas) lo que impacta en los contenidos seleccionados, en las estrategias didácticas, en la bibliografía abordada. En cuanto al tipo de materia (anual o semestral-cuatrimstral), para una gran mayoría (73%), es semestral-cuatrimstral; además, para la mayoría (77%), es un espacio obligatorio; para otros, optativo. La LE más enseñada es la Moderna y Contemporánea, seguida por Medieval, Siglo de Oro, Renacimiento. Sí es un espacio curricular con metodologías mayormente convencionales para su enseñanza y evaluación en las que prevalece lo teórico-práctico y pocas estrategias innovadoras. La mirada de la clase es tradicional, con el profesor que “imparte”, dicta y evalúa contenidos en contextos diversos y divergentes. Por otro lado todos los encuestados defienden los aportes epistemológicos y teóricos de la LE a la formación del alumno-docente y su rol en la formación de su identidad, en los vínculos que dicha LE establece con el pasado y la herencia cultural, literaria y lingüística expresada en español.

---

cierta reticencia por parte de profesores de los espacios curriculares específicos a pensarse y a hacer teoría de sus propios procesos meta-reflexivos del quehacer didáctico y pedagógico. De todas formas, existen investigaciones fructíferas que marcan un camino a imitar. Véase Gary Poole (2010).

Además, la LE permite reconocer contactos, semejanzas, transformaciones y disidencias y muestra procesos culturales que se interrelacionan con las literaturas europeas y latinoamericanas. En fin, la LE colabora en la formación profesional de un futuro docente de Letras formado en la universidad pública argentina que reconstruye la “representación simbólica de unos universos recreados desde la visión subjetivada de autor@s relevantes con matrices textuales fundantes en el sistema literario occidental”. Como afirma Lucía García, “las investigaciones sobre los profesores universitarios en Argentina no abundan, e inclusive en el campo de estudios de la educación superior latinoamericana constituye un objeto de estudio tardío” (2017: 97). Además, siguiendo a García, “la profesión académica es un objeto de estudio complejo; su configuración se encuentra entrecruzada por tramas políticas gubernamentales, las del campo institucional universitario, las dinámicas de los campos disciplinares y las biografías de los profesores universitarios” (2017: 98). Las voces docentes aquí recuperadas son un aporte a dicha ausencia y describen temas y problemas cuyas aristas interrogan e interpelan a profesores, gestores de políticas educativas, sus asociaciones de profesionales y hasta editoriales que se mueven entre “la realidad y el deseo”, entre “la realidad y lo posible”. Ellos, actores visibles e invisibles de procesos dinámicos y en tensión, inquietan sobre la pervivencia y el cómo de la LE en los profesorado de Letras de la universidad pública argentina. La responsabilidad es de todos.

### › **Referencias bibliográficas**

Asociación Argentina de Hispanistas (AAH). *Historia*. Recuperado de <http://aahispanistas.org/> el 21/12/2018.

García, L. B. (2017). Los académicos en la Universidad pública argentina: cambios, tensiones y desafíos. *Espacios en Blanco. Serie indagaciones*, 27(1), 87-110. Recuperado de <http://ojs2.fch.unicen.edu.ar:8080/ojs-3.1.0/index.php/espacios-en-blanco/article/view/102> el 20/08/2018.

Kemmis, S. (1993). Action Research and Social Movement: A Challenge for Policy Research. *Education Policy Analysis Archives*, 1(1), 1-8. Recuperado de <https://epaa.asu.edu/ojs/article/view/678/800> el 17/03/2018.

Lizabe, G. (2015). La enseñanza de la literatura española en la escuela secundaria actual. *El Taco en la Brea, Revista del Centro de Investigaciones Teórico-literarias (CEDINTEL)*, 1(2), 142-164. Recuperado de

<http://bibliotecavirtual.unl.edu.ar/publicaciones/index.php/ElTacoenlaBrea/article/view/4676> el 11/03/2018.

Poole, G. (2010, 28 de marzo). CANADA: The scholarship of teaching and learning. *University World News. The Global Window on Higher Education*. Recuperado de <https://www.universityworldnews.com/post.php?story=20100326112526314> el 15/01/2018.

Prósperi, G. (2003). *Enseñanza de la literatura española en la universidad. Derivaciones didácticas en la configuración del contenido*. Tesis inédita de Maestría en Didácticas Específicas, Facultad de Humanidades, Universidad Nacional del Litoral, Santa Fe, Argentina.